

Dosarul nr. 2ac-36/24
2-17207864-01-2ac-05022024

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile Store”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobile Store” (succesor în drepturi și obligații al Societății cu Răspundere Limitată „Citrus-Fruct”, Întreprinderii cu Capital Străin „Vicmobile” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la încasarea remunerației compensatorii și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2017, AO Asociația Națională „Copyright”, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mobile Store” (succesor în drepturi și obligații al SRL „Citrus-Fruct”, ÎCS „Vicmobile” SRL) cu privire la încasarea remunerației compensatorii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL „Mobile Store” (succesor în drepturi și obligații al SRL „Citrus-Fruct”, ÎCS „Vicmobile” SRL) în beneficiul AO Asociația Națională „Copyright” suma de 1712768 de lei, cu titlu de remunerație compensatorie pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 26 octombrie 2017 și suma de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. S-a încasat de la SRL „Mobile Store” (succesor în drepturi și obligații al SRL „Citrus-Fruct”, ÎCS „Vicmobile” SRL) la bugetul de stat suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 125,10 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

La 10 noiembrie 2022, SRL „Mobile Store”, a declarat apel nemotivat, iar la 14 iunie 2023 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca ilegală și neîntemeiată.

La 23 ianuarie 2024 SRL „Mobile Store” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii de strămutare a invocat faptul că împrejurările în care se examinează cauza creează suspiciuni privind părtinirea instanței.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că în cererea de strămutare SRL „Mobile Store” a invocat că împrejurările în care se examinează cauza creează suspiciuni privind părtinirea instanței.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Completul de judecată consideră că motivele invocate de SRL „Mobile Store”, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de SRL „Mobile Store”, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelanta nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că SRL „Mobile Store” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Mobile Store”, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobile Store” (succesor în drepturi și obligații al Societății cu Răspundere Limitată „Citrus-Fruct”, Întreprinderii cu Capital Străin „Vicmobile” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la încasarea remunerației compensatorii și compensarea cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile Store”, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de

judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi