

Dosarul nr. 2ac-35/24

2-20056185-01-2ac-05022024

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale,

constată:

La data de 27 mai 2020, lichidatorul Iovu Oleg în interesele SRL „Petrivas-Trans” în proces de faliment s-a adresat cu cerere validare a popririi împotriva SRL „Autoframe-FM” cu privire la validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale. S-a dispus desființarea popririi înaintate de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL.

La 08 iulie 2022 lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de validare a popririi.

Prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

S-a încasat din contul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării deciziei.

La data de 22 mai 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg și s-a casat decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău 2ai-425/22, emisă în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale. S-a transmis cauza civilă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de apel, pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central. S-a încasat din contul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

La 28 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 29 ianuarie 2024 lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că aceiași judecători și anume Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Stelian Iorgov au examinat deja o cerere de revizuire și au examinat repetat apelul, urmând să se abțină de la examinarea cauzei.

A indicat că, la data de 17 octombrie 2023, judecătorii Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, adică tot aceiași judecători, examinează repetat apelul declarat de SRL „Petrivas Trans” și îl resping încă o dată.

A susținut că, în așa mod, judecătorii Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov nu mai aveau dreptul să examineze repetat apelul în fond și trebuiau să se abțină de la judecată sau să ridice din oficiu recuzarea, așa cum spune art. 52 (1) CPC.

Deci, a concluzionat că aceiași judecători au examinat deja o cerere de revizuire și au examinat repetat și apelul, prin urmare revizuietul nu are încredere că examinarea dosarului va fi imparțială.

A menționat că, încălcarea drepturilor revizuentului este confirmată și de faptul că la ora 08:30 prin e-mail instanța de apel a expediat referința SRL „Autoframe FM”, iar la 09:00 deja a purces la examinarea apelului, fără a acorda un termen suplimentar de a depune obiecții. Mai mult, în asemenea circumstanțe, la aceeași ședință, instanța de apel a adoptat și decizia pe caz, în aceste circumstanțe, consideră că același complet nu poate examina repetat cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, invocarea de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg, a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată propunerea de recuzare formulată de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment - Iovu Oleg, judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu,

Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, la judecarea cererii de revizuire asupra deciziei pronunțată în cauza la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

Completul de judecată reține că, lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment - Iovu Oleg, solicitând strămutarea cererii de revizuire a cauzei în altă instanță de judecată de același grad, a invocat doar simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment - Iovu Oleg, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi