

DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de recurs depusă de Cerven Mihail,  
în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Cerven Mihail împotriva  
executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind anularea încheierii nr.154P/A-  
3/14 din 17 aprilie 2018 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere,  
împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2018, Cerven Mihail a depus contestație împotriva executorului  
judecătoresc Condrea Nadejda, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 154P/A-3/14  
din 17 aprilie 2018.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis  
parțial contestația depusă de Cerven Mihail privind anularea încheierii nr. 154P/A-  
3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea dobânzii de întârziere emisă de executorul  
judecătoresc Condrea Nadejda.

S-a anulat încheierea nr. 154P/A-3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea  
dobânzilor de întârziere la executarea documentului executoriu nr. 2-46/12 din 26  
ianuarie 2012.

În rest, contestația s-a respins ca neîntemeiată.

La 30 iunie 2022 și la 12 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal,  
avocatul Todorov Maxim, în interesele recurentului Cerven Anna, a declarat cerere de  
recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin  
care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de  
fond cu emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată de către Cerven Mihail  
să fie respinsă integral (f.d. 22-23, 96-104, vol. IV).

La 04 iulie 2022, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a depus cerere de  
recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin  
care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de  
fond cu emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată de către Cerven Mihail  
să fie respinsă integral. (f.d. 30-31, vol. IV)

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise recursurile declarate de Cerven Anna și de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda.

S-a casat încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a fost admisă contestația depusă de Cerven Mihail împotriva executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind anularea încheierii nr. 154P/A-3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea dobânzii de întârziere.

S-a soluționat problema în fond cu emiterea unei încheieri prin care s-a respins contestația depusă de către Cerven Mihail împotriva executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind anularea încheierii nr. 154P/A-3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea dobânzii de întârziere.

La 12 iulie 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Cerven Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 106-120, vol. 4)

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cerven Mihail împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Cerven Mihail împotriva executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind anularea încheierii nr.154P/A-3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea dobânzii de întârziere.

La 24 noiembrie 2023, conform ștampilei aplicat pe plicul poștal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel a adoptat un act arbitrar, nu a luat în calcul motivele și probele prezentate pe revizuent și anume că calculul pensiei alimentare este efectuat greșit pentru perioada începând cu 12.02.2021, unde încasarea se efectuează pentru un copil în mărime de 750 lei, iar ultima zi de achitare este de 08.04.2022 - pentru 8 zile din luna aprilie 2022 (a se calcula plata pentru 8 zile din suma de 750 lei raportând la 30 zile). Plățile pensiei alimentare care au fost efectuate de către debitorul Cerven Mihail, dar care nu se regăsesc în tabelul de achitare prezentat de către executorul Judecătoresc sunt: plata din 03.01.2013 -1500 lei; plata din 28.03.2013 - 3000 lei; plata din 25.07.2013 - 3000 lei; plata din 09.09.2013-1650 lei; plata din 16.10.2013 - 1650 lei; plata din 02.12.2013 - 1650 lei. În total 1245 lei. Deci, calculul datoriei reale la plata pensiei alimentare este de 1045 lei.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa recurentului, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea datată cu 01 noiembrie 2023 (f.d. 140, vol.IV).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 26 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 noiembrie 2023, conform ștampilei aplicat pe plicul poștal.

Din textul cererii de recurs rezultă că, Cerven Mihail a luat cunoștință de încheierea contestată la 10 noiembrie 2023. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cerven Mihail neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cerven Mihail împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu întrunesc condițiile cerute de lege pentru a fi admisă, iar argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu cad sub incidența niciunui temei legal prevăzut de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precitate supra, Completul de judecată reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă Cerven Mihail împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, or, revizuentului îi revine obligația să formuleze cererea de revizuire în conformitate cu prevederile legale și să prezinte probe pertinente și concludente întru confirmarea

faptului că prin hotărârea supusă revizuirii persoanelor implicate în proces le-au fost încălcate anumite drepturi.

Colegiul reține că instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în anexele prezentate, revizuenții nu și-au demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

Sub aspectul dat, este de remarcat că pornind de la faptul că nici în motivarea cererii de recurs și nici la solicitările înaintate, recurentul nu a făcut referință la vreun temei prevăzut de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide de a respinge recursul declarat împotriva încheierii instanței de revizuire din 26 octombrie 2023, or, indicarea a unor argumente care au fost menționate în cadrul derulării procesului de judecată, fără a fi fost invocat temeiul revizuirii, nu constituie temei de admitere a recursului și casare a încheierii contestate.

Tot aici, este de menționat că recurentul Cerven Mihail nu a invocat anumite circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării revizuirii. De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Așadar, din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Totodată, Completul de judecată menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscuțată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Cerven Mihail ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Completul de judecată relevă că recurentul în recursul său nu a relatat care, de fapt, sunt normele de drept aplicate eronat de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cerven Mihail cu menținerea încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cerven Mihail.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Cerven Mihail împotriva executorului judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la anularea încheierii nr. 154P/A-3/14 din 17 aprilie 2018 privind calcularea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă