

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Prepelița Mihaela în interesele recurentului Boț Ivan reprezentantul debitorului SRL „Proalmet”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bicomplex” către SRL „Proalmet”, intervenient accesoriu ÎI „Drugur Zinaida” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care a fost încetată procedura de insolabilitate față de SRL „Proalmet”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat,

c o n s t a ț ă:

Administratorul procedurii de insolabilitate SRL „Proalmet” în proces de insolabilitate, d-na Zinaida Druguș a înaintat instanței de judecată cerere de încetare a procesului de insolabilitate față de SRL „Proalmet”, c/f 1003600036344, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, desemnării lichidatorului cu confirmarea onorariului fix și de succes.

În susținerea cererii, administratorul a anexat la materialele dosarului procesul verbal al adunării creditorilor nr.01 din 05 septembrie 2013, unde s-a decis de a înceta procedura de insolabilitate și a iniția procedura falimentului simplificat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2013 s-a încetat procedura de insolabilitate intentată prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.2e-447/2012 din 22.11.2012 față de SRL „Proalmet”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat.

S-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Druguș Zinaida” c/f 1003600000741, certificat de instruire profesională nr.4 din 02.02.2008.

I s-a stabilit lichidatorului onorariul fix în mărime de 8400 lei, lunar și onorariul de succes în mărime de 3% de la sumele distribuite creditorilor, din 05 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 s-a corectat greșeala evidentă din încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013,

prin indicarea lunii din data examinării dosarului în loc de „noiembrie” a lunii „octombrie”.

La 03 decembrie 2013 avocatul Prepelița Mihaela în interesele recurentului Boț Ivan reprezentantul debitorului SRL „Proalmet” a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Totodată, acțiunile administratorului insolabilității Druguș Zinaida sunt tendențioase și neprofesionale și, mai mult ca atât, directorul Boț Ivan trebuia să fie invitat la ședința creditorilor sau cel puțin să i se aducă la cunoștință hotărârea adoptată la adunarea creditorilor.

Conform prevederilor art.17 alin.(1) lit. b) Legea insolabilității Druguș Zinaida nu respectă atribuțiile ce îi revin prin lege, încalcă legislația, motive ce duc la destituirea administratorului/lichidatorului.

În acest mod, prin adoptarea încheierii contestate a fost încălcat dreptul lui Boț Ivan în calitate de reprezentant al debitorului la un proces echitabil și la disponibilitatea în drepturi procedurale garantate de art.26 și 27 CPC, precum și Legea insolabilității.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiul civil este considerată legală și întemeiată.

La caz, recurentul contestă încheierea instanței de insolabilitate prin care s-a încetat procedura de insolabilitate intentată prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2e-447/2012 din 22.11.2012 față de SRL „Proalmet”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat. S-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Druguș Zinaida” c/f 1003600000741, certificat de instruire profesională nr.4 din 02.02.2008.

I s-a stabilit lichidatorului onorariul fix în mărime de 8400 lei, lunar și onorariul de succes în mărime de 3% de la sumele distribuite creditorilor, din 05 septembrie 2013.

Astfel cu certitudine a fost constatat că, hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate față de SRL „Proalmet” a fost adoptată în baza Legii insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001. Fiind abrogată această Lege și intrînd în vigoare Legea nr.149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor just a hotărît stabilirea procedurii conform prevederilor și cerințelor noii legi.

În context, potrivit art. 63 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității și administratorul provizoriu sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolabilitate să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolabilitate și în procedura de restructurare a debitorului.

Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) aceluiași articol, la etapa intentării procedurii, instanța de insolabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura.

În același timp, alin. (7) statuează că atribuțiile administratorului insolabilității încetează în momentul în care instanța de insolabilitate stabilește atribuțiile lichidatorului. Și administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității numit anterior poate fi desemnat lichidator.

În cazul în care, creditorii doresc să propună un alt administrator sau lichidator după ce instanța de insolabilitate a desemnat administratorul/lichidatorul, în temeiul art. 65 din Legea insolabilității, aceștia pot să o facă la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Prin prevederile art. 115, 116 din Legea insolabilității se reglementează procedura general, condițiile intrării în faliment și efectele intentării procedurii falimentului.

Conform normelor citate instanța de insolabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare, în cazurile expuse, inclusive în cazul în care adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art.134 p. b) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, persoanele juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor, ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor ori terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare, în privința lor se intentează procedura falimentului simplificat.

Prin urmare, SRL „Proalmet” se încadrează în această categorie de persoane. Pe 05 septembrie 2013 s-a discutat această întrebare la adunarea creditorilor, unde toți creditorii au votat unanim pentru inițierea procedurii falimentului simplificat.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate a întreprins toate acțiunile necesare, în limitele legale, iar argumentele invocate de către recurent nu au nici un suport juridic.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Prepelița Mihaela în interesele recurentului Boț Ivan reprezentantul debitorului SRL „Proalmet”, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2013 care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Prepelița Mihaela în interesele recurentului Boț Ivan reprezentantul debitorului SRL „Proalmet”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bicomplex” către SRL „Proalmet”, intervenient accesoriu ÎI „Drugur Zinaida” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru