

Dosarul nr. 2rac-294/22  
2-19058348-01-2rac-21122022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Iu. Movilă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, M. Anton)

## DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă  
Mariana Ursachi

examinând recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Savva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu  
Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului  
Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Complexul Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate  
cu Răspundere Limitată și au fost casate hotărârea din 17 ianuarie 2022 și încheierea  
din 28 februarie 2020 ale Judecătoria Orhei, sediul Central, cu emiterea unei încheieri,  
prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătoria

### c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2019, ÎCS „Blue Eyes” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată, concretizată pe parcurs, împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de vânzare-  
cumpărare, a vândut CSÎ „Macon Activ” SRL marfă (articole din piatră) în valoare  
totală de 474 292,70 de lei, conform facturii fiscale LV 0179276 din 15 august 2017 în  
sumă de 300 792,70 de lei, facturii fiscale LV 0179277 din 15 august 2017 în sumă de  
67 500 de lei și facturii fiscale JB 4617040 din 21 august 2017 în sumă de 106 000 de  
lei.

A invocat că pârâtul nu a înaintat nicio pretenție referitor la cantitatea și calitatea mărfii eliberate, recepționarea mărfii fiind confirmată prin semnăturile și ștampila cumpărătorului aplicate pe facturi. Conform actului de verificare din 05 iunie 2018 s-a constatat că CSÎ „Macon Activ” SRL înregistrează o datorie în sumă totală de 474 292,70 de lei. ÎCS „Blue Eyes” SRL a informat pârâtul despre existenței datoriei și a propus soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, oferind posibilitatea de a achita benevol datoria existentă în termenele prevăzute de legislația în vigoare. Însă, CSÎ „Macon Activ” SRL nu a stins datoria acumulată.

ÎCS „Blue Eyes” SRL a solicitat încasarea din contul CSÎ „Macon Activ” SRL a datoriei în sumă de 474 292,70 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei, calculată pentru perioada 23 iunie 2018 – 12 martie 2021 și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La data de 06 februarie 2020 avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost anulată încheierea din 04 februarie 2020 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL și s-a încasat din contul CSÎ „Macon Activ” SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes” SRL datoria în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistență juridică 10 000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. Totodată, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin CSÎ „Macon Activ” SRL în limita valorii pretențiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

La data de 28 ianuarie 2022 CSÎ „Macon Activ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral, precum și casarea încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2021 de aplicarea sancțiunii avocatului Serghei Mocanu.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de CSÎ „Macon Activ” SRL și au fost casate hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, fiind emisă încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central de scoatere de pe rol a cererii

de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a fost respinsă, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 06 decembrie 2022 și suplimentar la 19 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că la 03 decembrie 2019 administratorul statutar al ÎCS „Blue Eyes” SRL a eliberat o procură notarială pe numele Marianei Focșa, salariat al întreprinderii la acel moment. La 04 decembrie 2019, ÎCS „Blue Eyes” SRL în calitate de mandant și Cabinetul avocatului „Savva Alexandru” în calitate de mandatar a fost încheiat contractul de mandat nr. SA/075, obiect al căruia a constituit obligația mandatarului de a examina materialele prezentate, de a participa în cadrul ședințelor de judecată pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul recurentului a indicat că dovada raportului juridic de reprezentare s-a dovedit prin prezentarea mandatului avocațional, din conținutul căruia cert rezultă numărul și data contractului de asistență, părțile și cauza pentru care a fost eliberat.

A menționat că la 16 decembrie 2019 a fost depusă la Judecătoria Orhei, sediul Central din partea ÎCS „Blue Eyes” SRL o cerere de examinare în lipsa reprezentanților întreprinderii, motiv din care instanța de fond neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Astfel, consideră că, chiar și în cazul în care încheierea din 28 februarie 2020 urmează a fi casată, atunci urmează să fie anulată și încheierea din 04 februarie 2020 de scoatere de pe rol a cererii.

Reprezentantul recurentului a precizat că în astfel de împrejurări, nu sunt motive de a considera că reprezentanții ÎCS „Blue Eyes” SRL nu ar fi avut împuterniciri valabile la data săvârșirii actelor și acțiunilor procesuale respective.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa avocatului Alexandru Savva la data de 04 noiembrie 2022, potrivit scrisorii de însoțire nr. 9620 (f.d. 185, volumul II), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 06 decembrie, este în termen.

La 21 decembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului (f.d. 197-199, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din

3 judecători prin încheierea din 22 februarie 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023. Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, avînd în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au

duș la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Actele cauzei denotă că ÎCS „Blue Eyes” SRL, înaintând acțiunea în judecată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, a solicitat încasarea datoriei în sumă de 474 292,70 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei, calculată pentru perioada 23 iunie 2018 – 12 martie 2021 și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La data de 06 februarie 2020 avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost anulată încheierea din 04 februarie 2020 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Sergiu Mocanu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și a fost sancționat avocatul Sergiu Mocanu pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o cu încasarea de la CSÎ „Macon Activ” SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes” SRL a datoriei în sumă de 474292,70 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 184100,92 de lei și cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat achitată în mărime de 19742,73 de lei, asistență juridică în mărime de 10000 de lei și cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 12600 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe CSÎ „Macon Activ” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Mocanu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii de aplicare a amenzii și a hotărârii din 17 ianuarie 2022 ale Judecătorei Orhei, sediul Central.

Judecând apelul declarat de către CSÎ „Macon Activ” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Mocanu, instanța de apel a admis apelul și a casat hotărârea din 17 ianuarie 2022 și încheierea din 28 februarie 2020 ale Judecătorei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei încheieri, prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a *Judecătorei Chișinău sediul Centru* de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită.

În susținerea poziției sale instanța de apel având în vedere prevederile art. 5, 12, 267 lit. f), 75 alin. (2) și (3), 80 alin. (1) și (7), 81 alin. (1), 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 9 alin. (2), 10 alin. (1), 11 alin. (1), 12, 374 alin. (1), 375 alin. (1),

364 alin. (1) din Codul civil, art. 1, 8, 11 alin. (2), 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, în redacția până la 04 decembrie 2019, precum și pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar și a conchis că instanța de fond neîntemeiat prin încheierea din 28 februarie 2020 a admis cererea avocatului Alexandru Savva de anulare a încheierii din 04 februarie 2020 de scoatere de pe rol a acțiunii cu repunerea pe rol a cauzei. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat de a admite apelul declarat de CSÎ „Macon Activ” SRL, a casa hotărârea primei instanțe din 17 ianuarie 2022 și încheierea din 28 februarie 2020 și a emis o nouă încheiere de respingere a cererii privind anularea încheierii *Judecătoriei Chișinău, sediul Centru* din 04 februarie 2020 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de concluzie este una pripită, fapt ce rezultă din examinarea superficială a cauzei, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să

nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că, contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra motivelor invocate în apel, circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia de respingere a cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că este depusă de o persoană neîmputernicită, or, la actele cauzei sunt anexate mandatul avocatului Alexandru Savva și procura eliberată de către administratorul ÎCS „Blue Eyes” SRL, prin care a fost împuternicită Focșa Marina, inclusiv de a încheia contract cu avocați în vederea reprezentării subsemnatului (f.d. 86, 87, vol. I).

De asemenea, instanța de apel examinând cauza s-a pronunțat asupra cererii privind anularea încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2020, pe când, în speță cauza a fost examinată în fond de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Mai mult, prin cererea de apel declarată de CSÎ „Macon Activ” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Mocanu, s-a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii de aplicare a amenzii din 18 octombrie 2021 și a hotărârii din 17 ianuarie 2022 ale Judecătoriai Orhei, sediul Central, însă din cuprinsul deciziei contestate rezultă că instanța de apel s-a pronunțat asupra cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, fără a se pronunța asupra legalității încheierii de aplicare amenzii și a hotărârii primei instanțe.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să examineze toate pretențiile primite spre examinare și să verifice, în limitele acestora, circumstanțele și raporturile juridice stabilite de către prima instanță, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, menționează că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Însă, la caz, instanța de apel, pronunțând decizia din 06 octombrie 2022 a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o decizie întemeiată și legală, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.

Se casează integral decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi