

Dosarul nr. 2ra-1099/23
2-21008304-01-2ra-02082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Iuzefovici împotriva lui Oleg Șișianu și Larisa Șișianu, intervenient accesoriu Nelea Sărătura cu privire la stabilirea proprietății comune în devălmășie a regimului pe cote-părți, fără partajarea în natură și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2021, Igor Iuzefovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Șișianu și Larisa Șișianu cu privire la stabilirea proprietății comune în devălmășie a regimului pe cote-părți, fără partajarea în natură și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, este creditor al lui Oleg Șișianu. La 13 martie 2020 a fost intentată procedura de executare nr. 067-1126/20; 067-1127/20 și 067-1130/20, întru executarea titlurilor executorii nr. 2-2201/16 din 05 noiembrie 2019, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Central cu privire la încasarea de la debitorul Oleg Șișianu în beneficiul creditorului Igor Iuzefovici a datoriei în mărime de 655 476,71 de euro și 52 000 de lei.

A susținut că, Oleg Șișianu nu execută documentul executoriu, dar este coproprietar al bunului imobil, cota-parte ce nu poate fi urmărită, ne fiind delimitate cotele-părți.

În drept, Igor Iuzefovici și-a întemeiat pretențiile în temeiul art.166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 553 alin. (1) din Codul civil, art. 95 din Codul de executare.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, stabilirea cotelor-părți a bunului imobil aflat în proprietatea comună în devălmășie a lui Oleg Șișianu și Larisa Șișianu cu numărul cadastral XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX ap. XXXXX, prin atribuirea a câte ½ cotă-parte lui Oleg Șișianu și Larisei Șișianu, în vederea executării documentelor executorii, fără partajarea acestuia în natură și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură (f. d. 56).

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial (f. d. 67, 77-80).

A fost stabilit regimul pe cote-părți, fără partajarea în natură a proprietății comune în devălmășie a soților Oleg Șișianu și Larisei Șișianu, și anume: ½ cotă-parte lui Oleg Șișianu și ½ cotă-parte Larisei Șișianu, din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, ap. XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Larisa Șișianu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f. d. 120-123).

Prin decizia din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 140, 141-144).

Instanța de fond și instanța de apel au conchis că admiterea parțială a acțiunii este o soluție corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Totodată, instanța de fond și instanța de apel au reținut că, cota-parte din proprietatea comună pe cote părți, fiind în circuitul civil poate fi urmărită pe baza pretențiilor creditorilor. Creditorii unui coproprietar, în cazul în care creanțele lor au ajuns la scadență, pot să ceară înstrăinarea cotei-părți, ce aparține coproprietarului debitor, s-au sunt în drept să ceară instanței judecătorești împărțirea bunului din coproprietatea comună.

Astfel, au reținut că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 11 august 2020, rezultă că apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX mun. XXXXX, cu suprafața de 53,0 m² cu nr. cadastral XXXXX, este supus regimului proprietății comune în devălmășie, coproprietari fiind Larisa Șișianu Larisa și Oleg Șișianu, fără a fi stabilite cotele-părți ideale a fiecărui coproprietar.

Având în vedere cele constatate și, din considerentul că bunul imobil - apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX mun. XXXXX, cu suprafața de 53,0 m² cu nr. cadastral XXXXX aparține cu drept de proprietate comuna în devălmășie Larisei Șișianu și lui Oleg Șișianu, din care motiv nu poate fi urmărită cotă-parte ideală a debitorului Oleg Șișianu în vederea stingerii datoriei existente în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar executarea în continuare a documentului executoriu a devenit imposibilă fără stabilirea cotei-părți ideale din bunul proprietate comună a debitorului cu soțul său, instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond temeinic și legal a admis pretențiile lui Igor

Iuzefovici, dispunând stabilirea proprietății comune în devălmășie a soților Oleg Șișianu și Larisa Șișianu, a regimului pe cote-părți.

Cu referire la pretenția reclamantului Igor Iuzefovici cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de fond și instanța de apel au apreciat ca fiind neîntemeiată.

La 05 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f. d. 150-151).

În motivarea recursului, Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco a indicat că Curtea de Apel Chișinău a dispus repartizarea dosarului judecătorului Vitalie Cotorobai și examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa părților la data de 02 februarie 2023, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala 7, în lipsa înștiințării legale a acestora.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa părților, la 25 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 148-148-verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 mai 2023, în termenul legal.

La 02 august 2023, în adresa lui Igor Iuzefovici și Larisei Șișianu a fost expediat copia recursului declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 163), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acestuia de către intimați.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referință nu a parvenit.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor

stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Cu referire la alegațiile lui Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco indicate în recurs, precum că Curtea de Apel Chișinău a dispus repartizarea dosarului judecătorului Vitalie Cotorobai și examinarea cauzei în ordine de apel la data de 02 februarie 2023, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala 7, în lipsa înștiințării legale a acestora, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic.

Conform citației recepționate la 16 decembrie 2022 (f. d. 126), ședința de judecată stabilită pentru examinarea cererii de apel depuse de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco a fost fixată la data de 02 februarie 2023, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala 6, judecător-raportor Ina Dutca.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului specializat în materie de contencios administrativ, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 128-129).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 16 ianuarie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Vitalie Cotorobai, (f. d. 130).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost fixată ședința de judecată, la data de 02 februarie 2023, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala 7, judecător-raportor Vitalie Cotorobai (f. d. 132).

Ulterior, instanța de apel a expediat citația și încheierea din 19 ianuarie 2023 la adresa electronică a avocatului Igor Litvinenco, la 24 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 133-verso).

Totodată, actele cauzei confirmă faptul că adresa electronică a avocatului Igor Litvinenco, litvinenco@yahoo.com, a mai fost utilizată pe parcursul examinării cauzei pentru corespondența dintre instanțele judecătorești și Igor Litvinenco, inclusiv pentru expedierea cererii de apel și cererilor de amânare (f. d. 16-17, 75, 102, 135).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de apel și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de înștiințare la adresa electronică a avocatului Igor Litvinenco, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Șișianu, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

