

Dosarul nr. 2r-363/23
2-22090563-01-2r-11082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

D E C I Z I E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple,

în cauza civilă, la cererea de chemare de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/95 COOP, împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/95 COOP, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-3 verso).

Prin hotărârea din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/95 COOP.

A fost încasată în mod solidar de la Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian în beneficiul APLP nr. 50/95 COOP datoria în sumă de 2 126,31 de lei pentru consumul energiei termice acumulate până în luna aprilie 2022.

A fost încasată în mod solidar de la Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei cu titlu de taxa de stat (f. d. 21, 30-33).

La 14 ianuarie 2023 și la 16 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f. d. 25-26, 27-28).

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat apelanților și reprezentantului acestora despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt și o copie pentru instanța de apel, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 39-42).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 59-61).

La 18 iulie 2023, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționând problema cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 66-71).

În motivarea recursului, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, a indicat că nu a primit copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nici prin intermediul oficiului poștal, nici prin intermediul poștei electronice.

Avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, a precizat că în perioada 23 mai 2023 - 15 iunie 2023, s-a aflat în concediu medical, ceea ce rezultă din certificatele de concediu medical seria 01 nr. 5275784 și seria 01 nr. 5138442.

Instanța de apel a reținut precum că la 26 mai 2023, copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ștefan Balmuș, însă, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acestuia de către destinatar, prin simpla confirmare ca răspuns la adresare electronică, or, prin semnătura electronică a avocatului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 30 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 62).

În cererea de recurs, avocatul Ștefan Balmuș a indicat că a recepționat copia încheierii recurate, la 11 iulie 2023, anexând în acest sens copia plicului de recepție a corespondenței (f. d. 73 verso).

Astfel, se constată că recurenții Tudor Țiple și Ilie Țiple s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 20 iulie 2023 în termenul legal.

La 08 septembrie 2023, SA „Termoelectrica” a depus referință, solicitând respingerea recursului (f. d. 101-102).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, a fost expediată în adresa lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian – mun. XXXXX, str. XXXXX, apartamentul X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 43), însă, corespondența menționată a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 46-53).

Din actele cauzei se mai constată că copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 26 mai 2023, a fost expediată și la adresa electronică a avocatului Ștefan Balmuș – avocatbalmus@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 44-45).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 27 mai 2023 și, respectiv, a expirat la data de 02 iunie 2023 (zi de vineri).

Tudor Țiple și Ilie Țiple, în termenul acordat, nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel. Cererea de apel motivată și originalul dovezii de plată a taxei de stat nefiind prezentate nici la etapa de judecare a cauzei în ordine de recurs.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din

14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cererii de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, precum că nu a primit copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nici prin intermediul oficiului poștal, nici prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, avocatul Ștefan Balmuș, a indicat adresa electronică – avocatbalmus@mail.ru, în mandatul seria MA nr. 1383505 din 11 ianuarie 2023 (f. d. 24), în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 25, 27) și în antetul cererii de recurs (f. d. 66).

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa

electronică a reprezentantului lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, avocatului Ștefan Balmuș, lipsesc.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, precum că la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către destinatar, prin simpla confirmare ca răspuns la adresare electronică, or, prin semnătura electronică a avocatului.

Or, potrivit art. 48 alin. (2) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Cu referire la alegațiile avocatului Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, precum că în perioada 23 mai 2023 - 15 iunie 2023, s-a aflat în concediu medical, ceea ce rezultă din certificatele de concediu medical seria 01 nr. 5275784 și seria 01 nr. 5138442, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că probele prezentate de avocatul Ștefan Balmuș, în susținerea celor menționate, nu indică aflarea lui într-o veritabilă imposibilitate de a efectua careva acțiuni, după spitalizare din 09 iunie 2023, inclusiv să solicite instanței de apel, în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocatul Ștefan Balmuș urma să depună diligență și să înștiințeze clienții săi sau instanța de judecată despre starea în care se afla.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă și semnată, în numele și interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, de către avocatul Ștefan Balmuș.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel, în partea contestată, este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel, în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple.

Se menține încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple și Ilie Țiple, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/95 COOP, împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

Dosarul nr. 2r-363/23
2-22090563-01-2r-11082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian,

în cauza civilă, la cererea de chemare de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/95 COOP, împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/95 COOP, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-3 verso).

Prin hotărârea din 05 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/95 COOP.

A fost încasată în mod solidar de la Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian în beneficiul APLP nr. 50/95 COOP datoria în sumă de 2 126,31 de lei pentru consumul energiei termice acumulate până în luna aprilie 2022.

A fost încasată în mod solidar de la Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei cu titlu de taxa de stat (f. d. 21, 30-33).

La 14 ianuarie 2023 și la 16 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Ana Țiple și Veronica Goian, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f. d. 25-26, 27-28).

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat apelanților și reprezentantului acestora despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt și o copie pentru instanța de apel, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 39-42).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 59-61).

La 18 iulie 2023, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționând problema cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 66-71).

La 08 septembrie 2023, SA „Termoelectrica” a depus referință, solicitând respingerea recursului (f. d. 101-102).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, de către avocatul Ștefan Balmuș, și tot ultimul a semnat-o (f. d. 76-81).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din

dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Ștefan Balmuș acordate de Ana Țiple și Veronica Goian cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că în mandatul seria MA nr. 1383505 din 11 ianuarie 2023, anexat la actele cauzei, la rubrica „numele și prenumele clientului” sunt indicați Ilie Țiple și Tudor Țiple, iar la rubrica „semnătura clientului” fiind aplicate semnăturile lui Ilie Țiple și Tudor Țiple (f. d. 24).

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că semnatarul cererii de recurs nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara recurs în numele titularilor dreptului de recurs - Ana Țiple și Veronica Goian.

Din considerentele expuse supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele Anei Țiple și Veronicăi Goian, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemarea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/95 COOP, împotriva lui Tudor Țiple, Ilie Țiple, Anei Țiple și Veronicăi Goian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni