

Dosarul nr. 2ra-1423/23  
2-22087956-01-2ra-12092023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: C. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șamrov Nadejda împotriva lui Novosiolov Maxim cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 21 iunie 2022, Șamrov Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Novosiolov Maxim cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Șamrov Nadejda a invocat că s-a aflat în căsătorie cu pârâtul în perioada 03 februarie 2012 – 15 decembrie 2021.

De asemenea, a menționat că la XXXXX, s-a născut copilul XXXXX, iar la XXXXX s-a născut copilul XXXXX.

La fel, a indicat că prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, căsătoria a fost desfăcută și s-a determinat domiciliul copiilor minori, cu mama.

Reclamanta Șamrov Nadejda a solicitat încasarea de la Novosiolov Maxim a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 4 000 de lei, începând cu data desfacerii căsătoriei – 17 ianuarie 2022.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2022 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Șamrov Nadejda.

S-a încasat de la Novosiolov Maxim în beneficiul Nadejdei Șamrov pensia pentru întreținerea copiilor minori, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, în sumă bănească fixă a câte 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 21 iunie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Novosiolov Maxim în beneficiul statului suma de 1 440 de lei

cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită.

Prin decizia din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Negruța Sergiu în interesele lui Novosiolov Maxim și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2022 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea concluziei, instanța de apel a reținut că domiciliul copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, a fost stabilit cu mama acestora.

Conform datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru anul 2022, în orașe mari, a copiilor cuprinși cu vârsta între 7 – 17 ani, semestrul I constituie suma de 2936,90 lei, semestrul II constituie suma de 3 440,4 lei, iar media anuală constituie suma de 3 188,60 lei.

Instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond privind încasarea de la Novosiolov Maxim a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă fixă a câte 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 21 iunie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii.

Astfel, instanța de apel a susținut poziția primei instanțe cu referire la faptul că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii și evoluării psihoemoționale echilibrate a copilului.

La caz, instanța de apel a relevat că deoarece copiii minori se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită atât obligațiile patrimoniale cât și nepatrimoniale, ce țin de creșterea și îngrijirea zilnică a minorilor, asigurând-i cu spațiu locativ și suportând un șir de cheltuieli în acest sens, soluția primei instanțe este una corectă, cuantumul pensiei de întreținere fiind just determinat de necesitățile copiilor cât și de menținerea condițiilor existente care nu trebuie să influențeze asupra nivelului de trai și de educație a minorilor.

Respectiv, instanța de apel a concluzionat că, nu pot fi reținute argumentele apelantului, precum că prima instanță arbitrar a apreciat probele și neîntemeiat a fi dispus încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil în mărime de 2 000 de lei, or, părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea copiilor comuni, mai mult decât atât, nici un părinte nu are dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Consecvent, din motivele menționate, instanța de apel a respins și solicitarea apelantului cu referire la modificarea sumei taxei de stat.

La 12 septembrie 2023, Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, și hotărârii primei instanțe în sumă ce depășește 1 530 de lei lunar pentru fiecare copil, precum și în partea încasării taxei de stat în sumă ce depășește 918 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a menționat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au aplicat legea care urma a fi aplicată și anume prevederile art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, care prevede că părinții au drepturi și obligații egale față de copii.

La caz, a reiterat că potrivit certificatului eliberat de Biroul Național de

statistică, valoarea minimumului de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în semestrul I al anului 2022 a constituit suma de 3 058,60 de lei, respectiv fiecare părinte este obligat să contribuie la întreținerea copiilor minori reieșind din suma a câte 1530 de lei lunar pentru fiecare copil.

Însă, instanța de apel în mod neîntemeiat a încasat pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 000 de lei lunar pentru fiecare copil, ceea ce este aproape egal cu 2/3 din valoarea minimumului de existență pentru fiecare copil, soluție ce a fost menținută de instanța de apel.

La fel, a specificat că instanțele de judecată au aplicat eronat legea materială și anume art. 76 alin. (1) din Codul familiei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Nadejdei Șamrov pentru notificare copia recursului declarat de către Novosiolov Maxim, explicându-i dreptul de a depune referință.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 10 mai 2023.

Decizia motivată din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f. d. 76).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 12 septembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu conține obiectii de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea

tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Novosiolov Maxim, reprezentat de avocatul Negruța Sergiu împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni