

Dosar nr. 3r-145/23
2-21140189-01-3r-31052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigo-Term”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigo-Term” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigo-Term” împotriva hotărârii din 23 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2021, SRL „Frigo-Term” a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea deciziei nr.P62/1084 din 11 august 2021 de examinare a cererii prealabile, anularea actului de inspecție nr.719/is/2018 din 07 decembrie 2018 și a procesului-verbal privind constatarea iregularităților nr.56/25462 din 10 decembrie 2018, prin care dosarul de subvenționare nr.1.6.1/1810SR3932, depus de SRL „Frigo-Term” a fost declarat neeligibil, obligarea pârâtei să autorizeze spre plată și să achite reclamantei sprijinul financiar solicitat conform dosarului de subvenționare nr.1.6.1/1810SR3932, în mărime de 223 817 de lei (f. d. 2-4).

Prin hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea depusă de SRL „Frigo-Term” (f. d. 47, 52-55-verso).

La 14 iunie 2022, SRL „Frigo-Term” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, iar la 14 martie 2023 a depus apel motivat, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 51, 68-71).

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Frigo-Term”, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege (f. d. 87-89).

La 18 aprilie 2023 prin intermediul poștei terestre, SRL „Frigo-Term” a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 92-93, 96).

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, însă a luat cunoștință de aceasta prin accesarea site-ului instanțelor de judecată la 07 martie 2023, iar la 14 martie 2023 a depus apel motivat.

A indicat că semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8007750749AS la care face trimitere instanța de apel (f. d. 57) este diferită de semnătura aplicată pe cererea de chemare în judecată, buletinul de identitate cât și pe actele anexate la dosar.

Concomitent a indicat că potrivit Notei eliberată de Oficiul Poștal Pocrovca, avizul de recepție nr. DS8007750749AS, destinat SRL „Frigo Term”, adresa poștală s. Pocrovca, r-nul Dondușeni, a fost comunicat greșit, reprezentantului altei întreprinderi.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a SRL „Frigo-Term” la 31 martie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 90).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 15 zile acordat pentru depunerea cererii de recurs, a început să curgă la data de 01 aprilie 2023, ziua imediat următoare și a expirat la data de 15 aprilie 2023 (zi de sâmbătă).

Dat fiind faptul că data de 15 aprilie 2023 a fost zi de sâmbătă, data de 16 aprilie 2023 – zi de duminică, Paștele Ortodox, iar data de 17 aprilie 2023 – a două zi de Paște (zi de luni), prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de recurs se constată a fi 18 aprilie 2023, ca următoarea zi lucrătoare.

SRL „Frigo-Term” s-a conformat prevederilor legale și în termen a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la data de 18 aprilie 2023 (f. d. 92-93, 96).

La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul poștei terestre a expedit în adresa intimatului copia recursului, pentru cunoștință (f. d. 101-102).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de SRL „Frigo-Term” a fost respinsă.

Actele cauzei atestă că la 14 iunie 2022, SRL „Frigo-Term” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Ulterior, la 14 martie 2023, SRL „Frigo-Term” a depus apel motivat.

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Frigo-Term”, pe motiv că apelului motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelantului SRL „Frigo-Term”, i-a fost comunicată hotărârea motivată la data de 08 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8007750749AS anexat la materialele cauzei (f. d. 57) și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la cererea de recurs SRL „Frigo-Term” a anexat Nota eliberată de Oficiul Poștal Pocrovca, potrivit căreia avizul de recepție nr. DS8007750749AS, prin care a fost expedită copia hotărârii motivate, a fost comunicată greșit reprezentantului unei alte întreprinderi.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în mod pripit a emis încheierea prin care a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de SRL „Frigo-Term”, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Curtea de Apel Chișinău întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus de SRL „Frigo-Term” și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele, invocate de apelantul/recurent în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 23 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din cele enunțate supra, instanța de recurs consideră că recursul depus de SRL „Frigo-Term” este întemeiat și care urmează a fi admis.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului SRL „Frigo-Term” și ar îngrădi accesul acestuia la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de SRL „Frigo-Term” de a anula încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigo-Term”.

Se anulează încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și se restituie la Curtea de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ la cererea

de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigo-Term” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni