

ÎNCHEIERE

29 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, cu privire la explicarea încheierilor 3ds-8/23 și 3rh-22/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui raionului Hâncești nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea Consiliului raionului Hâncești să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului și să examineze chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, și să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Concomitent, a solicitat emiterea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ, privind obligarea Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni s-a atras în proces, în calitate de terț IMSP Centrul de Sănătate Hâncești (f.d.36-40).

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”. S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual

favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023 (f.d.54-66).

La 30 ianuarie 2023, Consiliul raional Hâncești a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.108-114).

Tot la 30 ianuarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.120-125).

Iar, la 31 ianuarie 2023, Președintele raionului Hâncești, Iurie Levinschi, reprezentat de avocatul Ivan Turceac, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.132-138).

La 14 februarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat accelerarea examinării recursurilor depuse împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut” (f.d.144-146).

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ inițiată de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, cu privire la anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești a chestiunii ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

S-a dispus accelerarea judecării în ordine de recurs a cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

S-a stabilit data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00 (f.d.149-152).

La 21 februarie 2023, SRL „Farmacia Salut” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost emisă contrar garanțiilor procesuale acordate părților în proces.

La 14 martie 2023, în temeiul art. 12¹ din Codul de procedură civilă, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), art. 7, art. 16, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești, prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

La 16 martie 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de revizuire a încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 05 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod deosebit, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, din motivul că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

La 11 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere de explicare a încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere de revizuire a încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

La 18 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac” din art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod deosebit, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 19 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție cu privire la respingerea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. Totodată, prin această încheiere, completul de judecată a constatat exercitarea în mod abuziv a drepturilor SRL „Farmacia Salut” și a reprezentanților acesteia, în scopul tergiversării intenționate a examinării cauzei în fond.

La 20 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a practicii de aplicare a dispozițiilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023 în coraport cu art. 4 alin. (1), 8, 20 și 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost respinsă.

La 23 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad a fost respinsă.

La 13 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus o cerere, denumită „recurs” asupra încheierilor 3ds-8/23 și 3rh-22/23 din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea lor și făcând trimitere la prevederile art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii respective, s-a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” nu este de acord cu aceste acte judecătorești, le consideră ilegale și pasibile anulării în temeiul art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea din 13 octombrie 2023, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea respectivă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Alineatul (4) al aceluiași articol prevede că încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Totodată, înțelegând aluziile SRL „Farmacia Salut” în privința normei citate supra, Completul de judecată ține să facă trimitere la prevederile art. 424 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac, această normă fiind una specială în coraport cu art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, în dispozitivele încheierilor 3ds-8/23 și 3rh-22/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, este indicat în mod expres că acestea nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, având în vedere specificul actelor judecătorești asupra cărora se solicită explicații, emise în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 251, art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată consideră că cererea înaintată la 13 octombrie 2023 de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prescise de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului*, cât și faptul că încheierile respective nu cuprind dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de revizuire și cererii de explicare a hotărârii, în dispozitivele actelor judecătorești fiind explicată expres modalitatea de atac a acestora, mai exact – lipsa posibilității de a le contesta.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea

cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată atestă că argumentele invocate în cererea din 13 octombrie 2023 sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul dispozitivelor încheierilor din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* acestora, deoarece nu cuprind dispoziții contradictorii, iar din conținutul acestora rezultă fără echivoc că s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire și cererea de explicare a încheierii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”.

Reieșind din multitudinea de cereri depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, din incoerența și imprecizia formulării lor, din cronologia înaintării acestor cereri, completul de judecată *constată în mod repetat exercitarea în mod abuziv a drepturilor SRL „Farmacia Salut” și a reprezentanților acesteia, în scopul tergiversării intenționate a examinării cauzei în fond.*

Din considerentele menționate și dat fiind faptul că încheierile 3ds-8/23 și 3rh-22/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție nu cuprind dispoziții contradictorii, sunt formulate clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea din 13 octombrie 2023 înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, cu privire la explicarea încheierilor menționate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, cu privire la explicarea încheierilor 3ds-8/23 și 3rh-22/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi