

Dosarul nr. 2ra-692/23
2-19173059-01-2ra-18052023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

29 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând în ședință publică recursul declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina împotriva SRL „Valexmar” cu privire la recunoașterea nulității ordinului de preavizare a salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal, recunoașterea nulității ordinului privind declararea șomajului tehnic, recunoașterea nulității ordinului privind încetarea relațiilor de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea plăților salariale restante,

împotriva deciziei din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2019, Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valexmar” cu privire la recunoașterea nulității ordinului de preavizare a salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal, recunoașterea nulității ordinului privind declararea șomajului tehnic, recunoașterea nulității ordinului privind încetarea relațiilor de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea plăților salariale restante.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanții au indicat că anterior pe rolul Judecătoriei Orhei s-a aflat cauza civilă la acțiunea reclamanților către SRL „Valexmar” privind apărarea drepturilor de muncă, în cadrul căreia a fost demonstrată concedierea ilegală a acestora, însă reclamanții nu au fost efectiv restabiliți la locul de muncă și, efectiv, nu au lucrat nici o zi, astfel încât prin ordinele contestate ale pârâtei se realizează o fraudare a caracterului executoriu al restabilirii la locul de muncă și o sfidare a reglementărilor legale, apreciind aceste ordine ca fiind ilegale.

Menționează că șomajul tehnic intervine doar în cazul imposibilității activității de producere, iar imposibilitatea invocată în ordinul de contestare este declarativă, individualizată, ce demonstrează intenția de răfuială cu reclamantii.

Consideră că o asemenea abordare este declarativă, fiind, în opinia reclamantilor, ilegale ordinele de concediere din 02 octombrie 2019, deoarece nu s-a respectat procedura de concediere.

Pretind ca în locul restabilirii la muncă să fie încasate a câte trei salarii, neavând intenția de a activa în continuare în atmosfera creată.

Susțin că, deși în litigiul anterior au fost restabiliți în serviciu, totuși nu au fost despăgubiți pentru prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală.

Prin cererea chemare în judecată reclamantii Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina, au solicitat:

- Recunoașterea nulității Ordinului nr. 15 din 02.08.2019, privind preavizarea salariaților Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina despre concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal;

- Recunoașterea nulității Ordinului nr. 16 din 02.08.2019, privind declararea șomajului tehnic pentru salariații Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina;

- Recunoașterea nulității Ordinului nr. 18 din 02.10.2019 de încetare a relațiilor de muncă emis de SRL „Valexmar” în privința reclamantilor Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina, cu încasarea în beneficiul lui Vadim Țugulschi, a sumei de 12 300 de lei, în loc de restabilire;

- Recunoașterea nulității Ordinului nr. 19 din 02.10.2019 de încetare a relațiilor de muncă emis de pîrîtul SRL „Valexmar” în privința reclamantilor Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina, cu încasarea în beneficiul reclamantei Galina Țugulschi, a sumei de 8400 de lei, în loc de restabilire;

- Încasarea prejudiciului moral pentru concedierea ilegală din 20.03.2019, prin încasarea în beneficiul lui Vadim Țugulschi a sumei de 4100 de lei și a sumei de 4100 de lei, pentru concedierea ilegală din 02.10.2019;

- Încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral, pentru concedierea ilegală din 20.03.2019, prin încasarea în beneficiul Galinei Țugulschi a sumei de 2800 de lei și a sumei de 2800 de lei, pentru concedierea ilegală la 20.10.2019;

- Încasarea salariului neprimit de reclamantul Țugulschi Vadim, pentru perioada de 20.03.2019 până la 02.10.2019 în mărime de 25 966, 67 de lei și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 10 947 de lei, calculată până la 31.12.2019;

- Încasarea salariului neprimit de reclamanta Țugulschi Galina pentru perioada de 20.03.2019 până la 02.10.2019 în mărime de 17 733,33 de lei și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 7476 de lei, suma calculată până la 31.12.2019;

- Încasarea în beneficiul lui Vadim Țugulschi a sumei de 53300 de lei, indemnizație pentru concediul nefolosit precum și a sumei de 14391 de lei;

- Încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Central, acțiunea înaintată de Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina a fost respinsă.

Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de avocatul Tihon Vitalie în interesele lui Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina.

A fost casată hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, emițând o nouă hotărâre după cum urmează:

A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 15 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind preavizarea salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal.

A fost recunoscut nul ordinului nr. 16 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind declararea șomajului tehnic.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 18 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, despre încetarea relațiilor de muncă.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 19 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind încetarea raporturilor de muncă.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim, prejudiciul moral în sumă de 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 02 octombrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Galina prejudiciul moral în sumă de 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 octombrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim salariului neprimit în mărime de 25 966,67 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 10 947 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Galina salariului neprimit în mărime de 17 733,33 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 7476 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim suma de 53300 de lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suplimentar suma de 14 391 de lei

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim suma de 4000 de lei, cu titlu de compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” la buget taxa de stat în cuantum de 2555 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, concedierea salariatului în legătură cu șomajul tehnic are loc în cazul imposibilității temporare a continuării activității de către angajator, unitate sau de către o subdiviziune interioară a acesteia, ceea ce la caz nu s-a atestat. Or, nu se atestă că SRL „Valexmar” ar fi emis vreun ordin cu privire la reducerea numărului de personal și privind aprobarea noilor state de personal, mai mult, nu au fost aprobate noile state de personal și nu a fost pusă în discuție posibilitatea transferului apelanților la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective or, careva înscrișuri în acest sens nu au fost prezentate de angajator. Mai mult, intimatul nu a prezentat nici o informație care ar dovedi că după reducerea statelor de personal, în cadrul SRL „Valexmar” au rămas sau nu alte funcții similare celei deținute de către apelanții Vadim Țugulschi și Galina Țugulschi.

La acest capitol, instanța de apel a conchis că, reducerea statelor de personal a avut loc începând cu 02 august 2019, iar angajații Vadim Țugulschi și Galina Țugulschi au fost preavizați prin ordinul nr. 15 și nr.16 din 02 august 2019, în legătură cu reducerea funcțiilor deținute, se atestă că acest ordin a fost emis contrar prevederilor art. 88 alin. (1) din Codul muncii, care prevede expres că preavizarea are loc cu 2 luni înainte de reducerea numărului sau a statelor de personal și nu cu 2 luni înainte de concediere, precum a fost indicat în ordinul nr. 14 din 01 august 2019. Prin urmare, instanța ierarhic inferioară a considerat necesar de a recunoaște nul ordinul nr. 15 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind preavizarea salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal, ordinul nr. 16 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind declararea șomajului tehnic; ordinul nr. 18 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, despre încetarea relațiilor de muncă și ordinul nr. 19 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind încetarea raporturilor de muncă, deoarece au fost emise contrar normelor legale.

Cu referire la pretenția privind încasarea salariului neprimit de către angajații Vadim Țugulschi și Galina Țugulschi, instanța de apel a reținut că, instanța ierarhic inferioară a determinat în mod nejustificat că la caz nu s-a constatat obligația angajatorului de achitare a plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 20 martie 2019 – 31 iulie 2019, în condițiile în care SRL „Valexmar”, benevol, la 31 iulie 2019 a anulat ordinele prin care Vadim Țugulschi și Galina Țugulschi au fost eliberați din funcție la 20 martie 2019, cu restabilirea acestora la locul de muncă deținut anterior. Astfel, în temeiul art. 90 din Codul muncii, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim salariului neprimit în mărime de 25 966,67 de lei pentru perioada 20.03.2019-02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 10 947 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019 și în beneficiul lui Țugulschi Galina salariul neprimit în mărime de 17 733,33 de lei pentru perioada 20.03.2019-02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 7476 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019. Totodată se va încasa de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim suma de 53300 de lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suplimentar suma de 14 391 de lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a conchis că, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente: ținând cont de suferințele psihice suportate de reclamantii-apelanți Vadim Țugulschi și Galina Țugulschi în legătură cu concedierea ilegală, de sentimentul de afectare a personalității morale și altele, a considerat oportun de a încasa de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim, prejudiciul moral în sumă de 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 02 octombrie 2019 și în beneficiul lui Țugulschi Galina prejudiciul moral în sumă de 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 octombrie 2019, sume care în cazul de față, pot fi considerate drept o compensație echitabilă și suficientă pentru sentimentele de frustrare suferite de reclamantii.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele lui Țugulschiu Vadim privind corectarea erorii. A fost corectată eroarea strecurată în decizia Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-4329/2022 din 14 februarie 2023, corectând în tot textul deciziei suma încasată de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit „5330 lei” cu suma de „53300 (cincizeci și trei mii trei sute) lei”.

La 22 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia contestată, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în referințele depuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare.

Suplimentar a invocat că, salariații Țugulschi Vădim și Țugulschi Galina nu au respectat clauzele contractuale privind prestarea muncii și respectiv din propria inițiativă nu s-au prezentat la locul de muncă și nu au prestat munca în folosul angajatorului pe o perioadă de aproape 6 luni, respectiv salariații Țugulschi Vădim și Galina nu au fost privați ilegal de către angajator de posibilitatea de a munci. Mai mult, aceștia prin faptul că nu s-au prezentat la locul de muncă au admis o gravă încălcare a disciplinei muncii, iar neprezența la locul de muncă a fost admisă din culpa salariaților. Cu toate că salariații nu s-au prezentat la locul de muncă și respectiv nu au prestat munca în favoarea angajatorului, SRL „Valexmar” s-a conformat prescripțiilor Inspectoratului de Stat al Muncii și în temeiul procesului verbal de control nr. OR/050 din 03.07.2019, a calculat și achitat salariaților Țugulschi Vădim și Țugulschi Galina salariul pentru perioada 01.09.2018-20.03.2019 - perioadă în care aceștia nu au fost prezenți nici măcar o zi la locul de muncă, nu au prestat careva servicii pentru angajator dar au fost remunerați, fiindu-le achitat salariul și calculată și achitată și compensația pentru concediul nefolosit.

Consideră recurentul că, pretenția privind repararea prejudiciului moral pentru eliberarea din funcție la data de 20.03.2019 este neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă de către instanța de judecată în condițiile în care suficient este pentru reclamanții Țugulschi Vădim și Galina, constituind o satisfacție echitabilă, este faptul că li s-a achitat salariu pentru perioada 01.09.2018-20.03.2019, perioadă în care aceștia au încălcat clauzele contractului individual de muncă, nu s-au prezentat la locul de muncă, nu și-au exercitat obligațiile de muncă pentru perioada nominalizată și nu au realizat serviciile de muncă după cum le prescrie fișa de post, dar au fost remunerați fiindu-le achitat salariul pentru această perioadă.

De asemenea, recurentul a notat că, pe perioada 05.08.2019 - 02.10.2019, în privința reclamanților Țugulschi Vădim și Galina a fost calculată și achitată indemnizația în mărime de 50 la sută din salariul lor de bază, iar în consecință pe această perioadă nu mai pot pretinde încasarea salariului din contul angajatorului.

În opinia recurentului, la desfacerea contractului individual de muncă cu salariații Țugulschi Vădim și Galina, în legătură cu recucerea statelor de personal nu a fost necesară consultarea prealabilă a organului sindical, dat fiind faptul că Țugulschi Vădim și Țugulschi Galina nu erau membri ai organului sindical.

A concluzionat că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 februarie 2023, în mod eronat și pripit a constatat nulitatea ordinelor nr. 18 și 19 de încetare a raporturilor de muncă în legătură cu reducerea statului de personal, în condițiile în care actul premărgător, ordinul nr. 14 privind reducerea statelor de personal, care a

declanșat emiterea actelor ulterioare ordinelor nr. 18 și 19 de încetare a raporturilor de muncă în legătură cu reducerea statului de personal a rămas în vigoare, nefiind contestat, anulat sau declarat ilegal.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele lui Țugulschi Vadim privind corectarea erorii.

A fost corectată eroarea strecurată în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-4329/2022 din 14 februarie 2023, corectând în tot textul deciziei suma încasată de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit „5330 lei” cu suma de „53300 (cincizeci și trei mii trei sute) lei”.

La 21 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu, a depus recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea cererii înaintate de către avocatul Tihon Vitalie în interesele lui Țugulschi Vadim privind corectarea erorii.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 februarie 2023.

La 15 martie 2023, copia deciziei din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 195, vol. II).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu, la 22 martie 2023 (data de pe plicul poștal) se consideră depus în termenul stabilit de lege (f.d. 1-15, 25, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție, la 22 mai 2023, a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului (f.d. 34, vol. III).

La 21 iulie 2023, reprezentantul intimaților, avocatul Vitalie Tihon a depus referință asupra recursului declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu, solicitând respingerea recursului (f.d. 38-40 verso, vol. III).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

Art. 442 din Codul de procedură civilă reglementează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.

În recurs nu pot fi administrate noi dovezi, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată. Aprecierea probelor dată de prima instanță și de instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului când se invocă temeinic art.432 alin.(1) lit.e) sau când Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare, prevederile art.372 alin.(1) se aplică în mod corespunzător.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

În ședința de judecată, reprezentantul recurentului, avocatul Diana Munteanu a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul intimaților, avocatul Vitalie Tihon, în ședința de judecată a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Țugulschi Galina și Țugulschi Vadim fiind înștiințați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată, în privința ultimilor fiind respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, de asemenea intimații sunt reprezentați în ședința de judecată de către avocatul Vitalie Tihon motiv pentru care, Completul de judecată, potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind argumentele participanților la proces în susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probele administrate și de legislația pertinentă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara recursul admisibil, cu admiterea recursului și modificarea deciziei instanței de apel, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), instanța, după de judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) (în vigoare până la 01 septembrie 2023) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Orhei, sediul Central, prin hotărârea din 23 aprilie 2021, a respins acțiunea înaintată de Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către avocatul Tihon Vitalie în interesele lui Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina a ajuns la concluzia admiterii apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea acțiunii.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 15 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind preavizarea salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 16 din 02 august 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind declararea șomajului tehnic.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 18 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, despre încetarea relațiilor de muncă.

A fost recunoscut nul ordinul nr. 19 din 02 octombrie 2019, emis de SRL „Valexmar”, privind încetarea raporturilor de muncă.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim, prejudiciul moral în sumă de 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 4100 de lei pentru concedierea ilegală la 02 octombrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Galina prejudiciul moral în sumă de 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 martie 2019 și 2800 de lei pentru concedierea ilegală la 20 octombrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim salariului neprimit în mărime de 25 966,67 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 10 947 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Galina salariului neprimit în mărime de 17 733,33 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 7 476 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim suma de 53 300 de lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit și suplimentar suma de 14 391 de lei.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim suma de 4 000 de lei, cu titlu de compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

A fost încasat de la SRL „Valexmar” la buget taxa de stat în cuantum de 2 555 de lei.

Raportând la caz, normele de drept material citate supra, Completul de judecată conchide că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și drept ale cauzei și întemeiat a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de către Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina cu privire la recunoașterea nulității ordinului de preavizare a salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal, recunoașterea nulității ordinului privind declararea șomajului tehnic, recunoașterea nulității ordinului privind încetarea relațiilor de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea plăților salariale restante.

Astfel, în temeiul art. 90 din Codul muncii, instanța de apel corect a stabilit obligația angajatorului de achitare a plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă, prin urmare întemeiat a conchis asupra admiterii pretențiilor de a încasa de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Țugulschi Vadim salariului neprimit în mărime de 25 966,67 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 10 947 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019 și în beneficiul lui Țugulschi Galina salariului neprimit în mărime de 17 733,33 de lei pentru perioada 20.03.2019 - 02.10.2019 și suplimentar pentru fiecare zi de întârziere suma de 7476 de lei, calculată până la 31 decembrie 2019.

În același timp, instanța de recurs notează că, deși instanța ierarhic inferioară întemeiat a constatat dreptul lui Țugulschi Vadim de a solicita indemnizația pentru concediul nefolosit și penalitatea, la caz suma dată a fost calculată și încasată în mod eronat.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 119 alin. (1) din Codul muncii, în caz de suspendare (art.76 lit. e) și m), art.77 lit. d) și e) și art.78 alin.(1) lit. a) și d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Potrivit informației anexate la materialele dosarului eliberate de către SRL „Valexmar”, lui Țugulschi Vadim i-a fost calculată și achitată compensarea pentru concediul nefolosit suma de 15 392,37 de lei pentru 118 zile calendaristice (f.d. 188, vol. I). Ce ține de argumentul reprezentantului intimatului că copiile actelor prezentate, care atestă faptul efectuării transferurilor, nu au fost corespunzător confirmate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că însuși reprezentantul susține că aceste acte atestă un fapt obiectiv, și anume că au avut loc efectiv transferurile.

În continuare se reține că, reclamantul Țugulschi Vadim a solicitat în temeiul art. 119 alin. (1) din Codul muncii, încasarea a tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite, pe un termen de 13 ani, în sumă totală de 53 300 de lei (4100 (salariu) x 13 (ani) = 53 300).

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că reclamantului i-a fost achitată suma de 15 392,37 de lei cu titlu de compensare pentru concediul nefolosit pentru 118 zile calendaristice.

Așadar, instanța de recurs evidențiază că instanța de apel urma să excludă suma de 15 392,37 de lei achitată de către angajator din pretenția reclamantului de 53 300 de lei.

Așa fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cuantumul sumei tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite de către Țugulschi

Vadim, pe un termen de 13 ani, urmează a fi diminuat de la suma de 53 300 de lei la suma de 37 907,63 de lei ($53\,300 - 15\,392,37 = 37\,907,63$). Subsecvent, se va modifica și cuantumul penalității (calculat pentru durata de întârziere 02.10.2019-30.12.2019) ce urmează a fi încasat în beneficiul lui Țugulschi Vadim, de la suma de 14 391 de lei la 10 235,06 de lei ($37\,907,63 \times 90 \text{ (zile)} \times 0,3 \% = 10\,235,06$).

Luând în considerare problemele de drept invocate în la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu și de a modifica decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării în beneficiul lui Vadim Țugulschi din contul SRL „Valexmar” a indemnizației pentru concediul nefolosit încasate de la 53 300 de lei la 37 907,63 de lei și încasarea penalității de la 14 391 de lei la 10 235,06 de lei, iar în rest, de a menține decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Valexmar”, reprezentat de avocatul Diana Munteanu.

Se modifică decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Țugulschi Vadim și Țugulschi Galina împotriva SRL „Valexmar” cu privire la recunoașterea nulității ordinului de preavizare a salariaților despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal, recunoașterea nulității ordinului privind declararea șomajului tehnic, recunoașterea nulității ordinului privind încetarea relațiilor de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea plăților salariale restante, prin micșorarea cuantumului indemnizației pentru concediul nefolosit încasată de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Vadim Țugulschi de la suma de 53 300 de lei (cincizeci și trei mii trei sute) la suma de 37 907,63 de lei (treizeci și șapte mii nouă sute șapte, 63 bani), precum și în partea cuantumului penalității încasate de la SRL „Valexmar” în beneficiul lui Vadim Țugulschi de la suma de 14 391 de lei la 10 235,06 de lei.

În rest, decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc