

## ÎNCHEIERE

29 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Aliona Miron  
Mariana Ursachi  
Ion Malanciuc

examinând cererea lui Oleg Gavrilaş cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul ACC Nr.55/634 datoria pentru consumul energiei termice de 1107,14 de lei, acumulată în perioada octombrie 2021 - aprilie 2022.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05.01.2023 (conform nr.de intrare 05-3/3-511 din 05.01.2023, f.d.35), Gavrilaş Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.35).

La 14 aprilie 2023 (conform nr.de intrare 05-3/3-1779 din 14.04.2023), Gavrilaş Victor a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Gavrilaş Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 noiembrie 2022.

La 16 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei prin decizie.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Gavrilaş Victor, cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 130-134).

La 28 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Oleg a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respinsă cererea depusă de Gavrilaş Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale, pentru motivele ce succed.

După cum s-a stabilit, Gavrilaş Oleg, prin cererea depusă la 28 decembrie 2023 solicită în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg.

Completul de judecată reține că, Gavrilaş Victor, a decedat la XXX, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat XXX.

Prin testamentul seria AL nr. 456194 din 11 decembrie 2018 autentificat de către notarul Șcerbakova Zinaida, se atestă că Gavrilaş Victor născut la XXX, identificat prin buletinul de identitate XXX, eliberat la 20.11.1997, IDNP XXX, a lăsat moștenire apartamentul nr. XXX, amplasat pe adresa: XXX, lui Gavrilaş Oleg născut la XXX.

Prin certificatul de naștere seria XXX eliberat la 18 martie 1961 de către OSC raional, Vinița, Ucraina, se atestă că, Gavrilaş Oleg s-a născut la XXX, părinți Gavrilaş Victor și Gavrilaş Nina.

Conform buletinului de identitate seria XXX, eliberat la 12.04.2007 pe numele Gavrilaş Oleg, se atestă că ultimul a fost născut la XXX, IDNP XXX, locul nașterii XXX, cu domiciliul în XXX.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Din conținutul normei enunțate rezultă că succesiunea procesuală, ca instituție distinctă a procesului civil, reglementează trecerea drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale). În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios (în cazul dat ca urmare a decesului lui

Gavrilaș Victor), instanța de judecată permite înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi, în orice fază a procesului.

Totodată, Completul de judecată evidențiază că, constatarea dreptului la moștenire se atestă prin prezența certificatului de moștenitor în corespundere cu prevederile codului civil. Iar, conform art. 2548 din Codul civil, certificatul de moștenitor se eliberează după ce notarul care desfășoară procedura succesorală constată cu certitudine faptele necesare pentru justificarea cererii privind eliberarea certificatului.

Notarul îi include în certificat pe toți comoștenitorii constatați cu certitudine care au acceptat moștenirea, chiar dacă ei nu au fost indicați în cererea privind eliberarea certificatului.

Până la eliberarea certificatului de moștenitor, notarul poate elibera moștenitorului care a acceptat moștenirea un certificat de calitate de moștenitor în scopul legitimării sale în raporturile cu terții. Certificatul de calitate de moștenitor nu produce efectele certificatului de moștenitor. La eliberarea certificatului de moștenitor, certificatul de calitate de moștenitor se revocă de către notar și se restituie acestuia. Regulile cuprinse în prezentul alineat se menționează în certificatul de calitate de moștenitor.

În urma celor enunțate, având în vedere că Gavrilaș Oleg în prezent nu deține calitatea de succesor a averii defunctului (a activului succesoral), or, la cererea înaintată solicitantul nu a prezentat certificatul de moștenitor, care de fapt este actul ce confirmă dreptul moștenitorului unic la acea moștenire. Prin urmare, la caz, rezultă că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 70 din Codul de procedură civilă, respectiv urmează a fi respinsă cererea depusă de Gavrilaș Oleg privind succesiunea în drepturile procedurale prin înlocuirea revizuientului Gavrilaș Victor cu succesorul lui în drepturi, Gavrilaș Oleg, în legătură cu ieșirea revizuientului Gavrilaș Victor din raportul juridic litigios, din motivul decesului la XXX.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă, art. art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Gavrilaș Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Aliona Miron

judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc