

## ÎNCHEIERE

04 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Vlas, cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Mircos împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea nesoluționării cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2022, Adrian Mircos a depus acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, solicitând constatarea neexaminării în termenele stabilite de lege de către Uniunea Avocaților și Comisia de licențiere a profesiei de avocat a cererii de admitere în profesia de avocat cu nr. 2925/2021 din 02 decembrie 2021, obligarea Uniunii Avocaților prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura sa în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, în redacția legii în vigoare la data înaintării cererii, cu eliberarea licenței corespunzătoare (f.d. 2-5).

La 04 martie 2022, Adrian Mircos a depus cerere de completare a temeiului și concretizarea obiectului acțiunii prin care a solicitat anularea și a actului administrativ individual defavorabil din 03 ianuarie 2022, emis prin efectul art. 64 alin. (2) din Codul administrativ prin care a fost respinsă solicitarea nr. 2925/2021 din 02 decembrie 2021 cu privire la admiterea în profesia de avocat, fără susținerea examenului de calificare, confirmat în scris prin Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 36/2/2022 din 08 februarie 2022 și obligarea Uniunii Avocaților prin intermediul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat să emită o hotărâre prin care să-l admită pe Adrian Mircos în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, în vigoare de la 03 ianuarie 2022, cu eliberarea licenței corespunzătoare (f.d. 15-22).

Prin hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Adrian Mircos împotriva Uniunii Avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat privind anularea actului administrativ individual defavorabil din 03 ianuarie 2022, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.

36/2/2022 din 08 februarie 2022, obligarea Uniunii Avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat să emită un act administrativ individual favorabil cu privire la admiterea reclamantului Adrian Mircos în profesia de avocat, cu eliberarea licenței, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 41, 44-49).

Prin decizia din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Adrian Mircos împotriva Uniunii Avocaților, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, privind constatarea nesoluționării cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

S-a constatat nesoluționarea de către Uniunea Avocaților a cererii depuse de către Adrian Mircos în data de 02 decembrie 2021 și înregistrată cu nr. 2952/2021.

S-a anulat răspunsul din 03 ianuarie 2022 și hotărârea Uniunii Avocaților nr. 36/2/2022 din 08 februarie 2022.

S-a obligat Uniunea Avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la admiterea lui Adrian Mircos în profesia de avocat, cu eliberarea licenței (f.d. 94, 95-110).

La 01 februarie 2024, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Vlas, a depus recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea integrală a deciziei contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 115-128).

Totodată, la 01 februarie 2024, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Vlas, a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 130-131).

În susținerea acesteia, cu referire la prevederile art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, a invocat că executarea deciziei instanței de apel, urmare a emiterii hotărârii de admitere în profesia de avocat și eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, în eventualitatea admiterii recursului depus împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va face imposibilă și inaplicabilă instituția întoarcerii executării conform art. 157–159 din Codul de executare, precum și aplicarea dispozițiilor Codului administrativ privind revocarea, conform art. 146 a actelor administrative individuale legale favorabile.

Astfel, în primul caz, imposibilitatea este datorată obiectului specific al litigiilor în privința cărora se aplică dispozițiile privind întoarcerea executării, și anume, litigiile patrimoniale, precum și faptului că executarea în procedurile de contencios administrativ este asigurată de către instanța de apel conform dispozițiilor Codului administrativ.

În cel de-al doilea caz, este vorba despre revocarea actului administrativ doar cu efect pentru viitor și obligarea restituirii persoanei afectate a dezavantajului patrimonial cauzat ca urmare a încrederii în existența actului administrativ (art. 146 alin. (4) din Codul administrativ).

În consecință, a evidențiat că, după admiterea în profesia de avocat a intimatului și eliberarea licenței corespunzătoare, anularea actului administrativ favorabil și retragerea licenței, urmare a admiterii cererii de recurs, nu va fi posibilă cu efect pentru trecut și autoritatea publică va rămâne obligată să compenseze dezavantajul patrimonial datorat încetării contractelor de asistență juridică încheiate de către intimat cu clienții.

La fel, a precizat că retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu este admisă decât în condițiile legii (art. 25 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură).

Prin urmare, un act administrativ privind retragerea licenței trebuie să fie întemeiat pe lege și poate face obiectul unui nou litigiu în contencios administrativ.

Așadar, pentru a nu admite noi litigii în eventualitatea admiterii recursului și retragerii licenței intimatului prin act administrativ individual defavorabil, pentru a asigura previzibilitate în raporturile juridice dintre părți cu privire la modul de executare și întoarcere a executării a hotărârii prin care se obligă admiterea în profesia de avocat cu eliberarea licenței corespunzătoare, în temeiul art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, solicită suspendarea executării deciziei instanței de apel.

A menționat că la 29 ianuarie 2024 Adrian Mircos a depus la Uniunea Avocaților cerere cu anexarea dispozitivului deciziei instanței de apel, solicitând emiterea hotărârii cu privire la admiterea în profesia de avocat.

Studiind cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 01 februarie 2024, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 115-128).

Totodată, la 01 februarie 2024 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 130-131).

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Potrivit art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, în cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

La caz, se constată că prin hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Adrian Mircos împotriva Uniunii Avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 41, 44-49), iar prin decizia din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 23 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Adrian Mircos. S-a constatat nesoluționarea de către Uniunea Avocaților a cererii depuse de către Adrian Mircos în data de 02 decembrie 2021 și înregistrată cu nr. 2952/2021. S-a anulat răspunsul din 03 ianuarie 2022 și hotărârea Uniunii Avocaților nr. 36/2/2022 din 08 februarie 2022 și s-a obligat Uniunea Avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la admiterea lui Adrian Mircos în profesia de avocat, cu eliberarea licenței (f.d. 94, 95-110).

Reieșind din obiectul acțiunii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Mircos, are un caracter nepatrimonial.

În altă ordine de idei, se va reține că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei cereri motivate depuse de părți sau soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

În speță, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat, în susținerea cererii că este iminentă suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău până la adoptarea unei hotărâri irevocabile, prin faptul că după admiterea în profesia de avocat a intimatului și eliberarea licenței corespunzătoare, anularea actului administrativ favorabil și retragerea licenței, în ipoteza admiterii cererii de recurs, nu va fi posibilă cu efect pentru trecut și autoritatea publică va rămâne obligată să compenseze dezavantajul patrimonial datorat încetării contractelor de asistență juridică încheiate de către intimat cu clienții.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, până a se expune printr-un act judecătorec irevocabil asupra cererii de recurs depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este necesară suspendarea executării deciziei instanței de apel contestate în ordine de recurs.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Vlas cu privire la suspendarea executării deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Se suspendă executarea deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Mircos împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea nesoluționării cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc