

Î N C H E I E R E

04 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând din oficiu chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2023, Sobieski-Camerzan Gheorghe a expediat prin poștă la Curtea de Apel Chișinău o acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023, acțiunea fiind înregistrată la 23 octombrie 2023.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 august 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat hotărârea nr. 327/19, prin care a dispus anularea suspendării din funcție a judecătorului Brînza Liubovi, dispusă prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 454/22 din 23 octombrie 2018, care a fost publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii la 22 septembrie 2023.

Potrivit reclamantului, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat hotărârea nr. 327/19 din 09 august 2023 în baza sentinței Judecătoriei Chișinău din 17 martie 2021, prin care Brînza Liubovi a fost achitată într-o cauză penală, precum și în baza deciziei Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2023, prin care de asemenea a fost achitată. Reclamantul consideră că actele judecătorești menționate au fost adoptate cu erori grave, cauzând efecte juridice ce dăunează întregii societăți.

Astfel, având în vedere că Brînza Liubovi a activat în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, reclamantul a invocat că instanțele de judecată au favorizat-o în toate fazele procesului penal, fapt care, în opinia reclamantului, trebuie pedepsit de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 16 (2), 20, 123 din Constituția Republicii Moldova, art. 6, 14, 17 din CEDO, art. 36, 39 din Codul administrativ.

Reieșind din cele expuse, Sobieski-Camerzan Gheorghe a solicitat anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023.

Prin scrisoarea din 27 octombrie 2023 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă după competență la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează: în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Articolul 3 din Codul administrativ prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămât de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 189 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 207 alin. (1)-(2) lit. c) și e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți,

cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Reținând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 din Codul administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 din Codul administrativ.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin prezenta acțiune se solicită anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023, prin care s-a dispus anularea suspendării din funcție a judecătorului Brînza Liubovi, dispusă prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 454/22 din 23 octombrie 2018.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 20 octombrie 2023, Sobieski-Camerzan Gheorghe a expediat prin poștă la Curtea de Apel Chișinău o acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii menționate supra, susținând că sentințele prin care Brînza Liubovi a fost achitată într-o cauză penală dăunează întregii societăți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Sobieski-Camerzan Gheorghe, în acțiunea de contencios administrativ, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, or, prin adoptarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023, nu i-a fost încălcat niciun drept sau libertate personală.

După cum rezultă din art. 17 din Codul administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărorora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege. În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria

acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

În contextul celor menționate, instanța de judecată reține că, prevederile legale pre-citate interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sobieski-Camerzan Gheorghe, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acțiunea înaintată de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ, atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e), art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/19 din 09 august 2023.

Se explică reclamantului Sobieski-Camerzan Gheorghe că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă