

Dosarul nr. 3r-35/24  
2-22116437-01-3r-09022024

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Ciumac  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

## D E C I Z I E

06 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Adrian Scorțescu, reprezentat de avocatul Petru Ursu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu-Lux” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț Adrian Scorțescu, privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Adrian Scorțescu împotriva hotărârii din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ,

#### c o n s t a t ă:

La 08 august 2022, SRL „Sigiliu-Lux” a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, persoană terță Adrian Scorțescu, solicitând anularea în tot a actului administrativ individual, emis de către organul administrativ Inspectoratul de Stat al Muncii, Procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62074 din 19 mai 2022 privind cercetarea accidentului de muncă, gravitatea: grav, semnat de inspectorul de muncă Harlampie Siloci; anularea în tot a actului administrativ oficializat prin scrisoarea nr.1045 din 05 iulie 2022, prin care Inspectoratul de Stat al Muncii a respins cererea prealabilă înaintată de SRL „Sigiliu-Lux”.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de SRL Sigiliu-Lux. S-a anulat procesul-verbal emis de Inspectoratul de Stat al Muncii cu nr.ISM-2022- PV-62074 din 19.05.2022 privind cercetarea accidentului de muncă

grav și răspunsul nr.1045 din 05.07.2022 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii de respingere a cererii prealabile, ca ilegale.

La 13 mai 2023, Adrian Scorțescu, reprezentat de avocatul Petru Ursu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Adrian Scorțescu împotriva hotărârii din 14 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 16 ianuarie 2024, Adrian Scorțescu, reprezentat de avocatul Petru Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu adoptarea unei noi încheieri de restituire spre rejudecare, în același complet, a cererii de apel, cu înlăturarea neajunsurilor prin executarea obligației de expediere către părți a hotărârii motivate.

În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea contestată este contrară circumstanțelor reale de fapt, or cele stabilite de instanța de apel nu corespund adevărului, astfel încât încheierea urmează a fi anulată.

În context, s-a relatat că după depunerea cererii de apel nemotivate, până la momentul actual, nici apelantul, nici reprezentantul acestuia avocatul Petru Ursu, nu au recepționat hotărârea motivată.

Iar, afirmațiile instanței de apel precum că Adrian Scorțescu a recepționat hotărârea la data de 07 decembrie 2023 conform avizului poștal de recepționare existent la foaia dosarului 128, constituie o falsitate, întrucât semnătura de pe aviz nu aparține lui.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost notificată recurentului Adrian Scorțescu la 05 ianuarie 2024, iar avocatului Petru Ursu la 03 ianuarie 2024 (f.d.140-141), iar cererea de recurs a fost declarată la 16 ianuarie 2024, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 09 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, a notificat intimaților, copia recursului depus de Adrian Scorțescu, însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea motivată din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată lui Adrian Scorțescu la data de 7 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

La cazul din speță, avizul de recepție (DS8010501922AS) atașat la materialele cauzei (f.d.128) demonstrează incontestabil că hotărârea motivată din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată apelantului/recurentului Adrian Scorțescu la data de 07 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 08 noiembrie 2023 și a expirat la data de 8 decembrie 2024.

Cu toate acestea, Adrian Scorțescu nu a respectat prevederile la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului.

În ceea ce vizează alegația recurentului precum că, nici el și nici avocatul său nu au recepționat hotărârea motivată, iar semnătura aplicată pe avizului poștal de recepționare nu aparține lui, instanța de recurs o consideră declarativă.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Adrian Scorțescu, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Adrian Scorțescu nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu

circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Scorțescu Adrian, reprezentat de avocatul Petru Ursu.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu-Lux” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț Adrian Scorțescu, privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc