

Dosar nr. 3r-30/24  
2-22174968-01-3r-06022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maximus Grup”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, cu participarea terțului Societatea cu Răspundere Limitată „Maximus Grup” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă privind anularea deciziei nr. 4/5.2 din 24 august 2022 cu privire la stabilirea relațiilor funciare, beneficiar S.R.L. „Maximus Grup”.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul or. Vadul lui Vodă, cu participarea terțului S.R.L. „Maximus Grup” privind anularea actului administrativ.

S-a anulat Decizia Consiliul or. Vadul lui Vodă nr. 4/5.2 din 24.08.2022 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare, beneficiar S.R.L. „Maximus Grup”, ca fiind ilegală.

La 20 octombrie 2023, S.R.L. „Maximus Grup”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „Maximus Grup”, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 26 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, S.R.L. „Maximus Grup” a depus recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate (f.d. 92-95).

În esență recurentul a notat că, până în prezent nu a primit spre cunoștință hotărârea motivată din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 07 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a notificat intimații copia recursului depus de S.R.L. „Maximus Grup” (f.d. 106).

La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Consiliul or. Vadul lui Vodă, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco a depus referință asupra recursului declarat de către S.R.L. „Maximus Grup”, solicitând admiterea recursului, cu anularea încheierii contestate.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 ianuarie 2024. Copia încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului la 25 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 91).

Astfel, instanța de recurs consideră că S.R.L. „Maximus Grup” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora și participanții la proces nu au solicitat examinarea recursului în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii respinge recursul.

Examinând recursul depus de S.R.L. „Maximus Grup”, prin prisma argumentelor invocate și a actelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost expediată la adresa juridică (mun. Chișinău, str. Kiev, 16/1, ap. (of.) 131) a S.R.L. „Maximus Grup” la data de 30 noiembrie 2023 (f.d.156), fiind recepționată conform avizului de recepție la 13 decembrie 2023 (f.d. 77).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Prin urmare, avizul de recepție (DS8011022730AS) atașat la materialele cauzei demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată S.R.L. „Maximus Grup” la data de 13 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 14 decembrie 2023 și a expirat la data de 12 ianuarie 2024 (zi de vineri). Cu toate acestea, S.R.L. „Maximus Grup” nu a respectat

prevederile la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului.

La acest capitol, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Corespunzător, Completul de judecată reiterează că având în vedere că recurentul S.R.L. „Maximus Grup”, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe apel nemotivat, nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de S.R.L. „Maximus Grup” ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Așa fiind, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de S.R.L. „Maximus Grup” și se menține încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc