

## ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

examinând din oficiu chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2023, AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând instanței de judecată anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 cu privire la prelungirea termenului transferului temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea acțiunii a indicat că, a analizat decretele Președintelui Republicii Moldova emise în privința judecătorilor Donos Aliona, Daguța Sergiu, Malanciuc Ion, Puica Viorica, Parfeni Oxana, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, prin care aceștia au fost numiți în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă și consideră că numirea lor a fost una contrară legii.

În acest sens a menționat că, judecătorii vizați, cu excepția lui Eremciuc Ghenadie, au fost numiți până la plafonul de vârstă înainte de expirarea termenului inițial de 5 ani, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, motiv pentru care hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 cu privire la prelungirea termenului transferului temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție, urmează a fi anulată.

La 11 ianuarie 2024 (prin poștă electronică), Consiliul Superior al Magistraturii a depus o referință la acțiunea depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, solicitând declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează: în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop

reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. c) și e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeieri de drept; reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Reținând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ,

acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin prezenta acțiune se solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 cu privire la prelungirea termenului transferului temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție, în privința judecătorilor Donos Aliona, Daguța Sergiu, Malanciuc Ion, Puica Viorica, Parfeni Oxana, Talpă Boris.

Reclamantul a concluzionat că, judecătorii vizați au fost numiți inițial pe un termen de 5 ani și înaintea expirării acestui termen au fost numiți până la plafonul de vârstă, fapt care în viziunea reclamantului este contrar prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și condiționează legalitatea numirii lor, motiv pentru care actul administrativ contestat, urmează a fi anulat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, în acțiunea de contencios administrativ, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, or, prin adoptarea hotărârii Consiliul Superior al Magistraturii, nu i-a fost încălcat careva drepturi sau libertăți personale.

Or, după cum rezultă din art. 17 din Codul administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege. În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

În contextul celor supramenționate, instanța de judecată reține că, prevederile legale pre-citate interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură

preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acțiunea înaintată de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 cu privire la prelungirea termenului transferului temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e), art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 cu privire la prelungirea termenului transferului temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție.

Se explică reclamantei AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă