

Dosarul nr. 2rc-82/23

2-21080807-01-2rc-15082023-2

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – A. Sârbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex Sud”, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iralex Sud” cu privire la eliberarea titlului de executare silită în baza hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex Sud” cu privire la explicarea încheierii din data de 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul,

constată:

La 28 mai 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” (în continuare SRL „Suvorov-Vin”) a depus cerere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iralex Sud” (în continuare SRL „Iralex Sud”), prin care a solicitat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (SV-IS) 12/2020 din 15 martie 2021, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în componența arbitralului unic – Tatiana Bostan, precum și încasarea sumei de 100 de lei, cu titlu de taxă de stat. (f.d.3-6, vol. I)

La 11 mai 2022, SRL „Iralex Sud”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere de suspendare a procesului civil, în temeiul art. 261, lit. h) din Codul de procedură civilă. (f.d.136-137, vol. I)

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a respins cererea depusă de SRL „Iralex Sud” cu privire la suspendarea procesului civil, ca fiind neîntemeiată. (f.d.5-7, vol. II)

La 30 mai 2022 Judecătoria Cahul, sediul Central a admis cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin”, a eliberat titlul executoriu privind încasarea silită de la SRL „Iralex Sud” în beneficiul SRL „Suvorov-Vin” a sumei de 186 000 de lei, cu titlu de datorie restantă, a sumei de 68 076 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere, a sumei de 5 081 de lei cu titlu de cheltuieli de arbitraj și a sumei de 30 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistenta juridică, iar în total suma de 289 157 de lei. (f.d.8-9, vol. II)

La 20 iunie 2022 SRL „Iralex Sud”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a declarat recurs împotriva încheierilor din 30 mai 2022 ale Judecătoriei Cahul, sediul

Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d.12-15, vol. II)

Prin decizia din 11 august 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis recursul declarat de SRL „Iralex Sud”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, s-au casat încheierile din 30 mai 2022 ale Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care a fost respins demersul SRL „Iralex Sud” privind suspendarea procesului civil și prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin” și s-a eliberat titlul executoriu în baza hotărârii arbitrale, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 34-39, vol. II)

La 05 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, iar la 14 iunie 2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, SRL „Iralex Sud” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. (f.d.159-161, 170-172, vol. II)

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea depusă de SRL „Iralex Sud” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.173-177, vol. II)

La 28 iunie 2023 SRL „Iralex Sud” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul. (f.d. 186, vol. II)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 10 iulie 2023 a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Iralex Sud” cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei de la judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad. (f.d. 188-192, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 25 iulie 2023 SRL „Iralex Sud” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată. (f.d. 196, vol. II)

În motivarea recursului SRL „Iralex Sud” a indicat că încheierea contestată este emisă contrar prevederilor legale, instanța de judecată interpretând și aplicând eronat, arbitrar și neuniform normele de drept material și procesual.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426¹, alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251, alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Iralex Sud” a contestat cu recurs încheierea din data de 10 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Deci, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2023 nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „Iralex Sud”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex Sud” împotriva încheierii din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul emisă în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iralex Sud” cu privire la eliberarea titlului de executare silită în baza hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă