

## ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de creditorul Lilia Panicerschi privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

#### c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Central, concretizată prin cererea din 17 martie 2021, împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, cu privire la validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux” a taxei pentru licență în sumă de 811 069,14 de lei (f. d. 1-5, 150-151, vol. I).

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii depuse de către lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f. d. 136- 138, vol. I).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea lichidatorului debitorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, ca fiind tardivă (f. d. 163-168, vol. I).

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, casată încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere. S-a respins cererea depusă de Ministerul Finanțelor, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi. S-a restituit cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii

Publice” și Ministerul Finanțelor, Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond (f. d. 205- 219, vol. I).

La 28 februarie 2022, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru a depus cerere de completare a obiectului și temeiurilor cererii privind validarea popririi, solicitând validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență, precum și în sumă de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, iar în total suma de 1 403 747,34 de lei și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux”, suma de 811 069,14 de lei, precum și suma de 592 678,20 de lei, iar în total – suma de 1 403 747,34 de lei (f. d. 1-5, vol. II).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea Ministerului Finanțelor privind scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor, ca fiind neîntemeiată (f. d. 100-103, vol. II).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. S-a validat poprirea în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență și suma de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, în total suma de 1 403 747,34 de lei față de Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, suma de 1 403 747,34 de lei (f. d. 122-128, vol. II).

La 05 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul central și încheierii din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi soluții pe marginea cauzei, prin care cererea să fie scoasă de pe rol sau, după caz, de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f. d. 139-145, 199-203, vol. II).

La 10 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 147-151, vol. II).

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, a depus cerere privind corectarea greșelilor strecurate în decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și corectarea erorii materiale, cu indicarea în dispozitivul deciziei, a faptului că „cauza se restituie Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond” (f. d. 158-160, vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a înlăturat omisiunea evidentă de ordin material, strecurată în dispozitivul deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând că, se restituie Judecătoria Strășeni, sediul Central cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, (f. d. 172-176, vol. II).

La 05 octombrie 2022, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, privind corectarea greșelilor din decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 97-99, vol. III).

Prin decizia din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 131-137, vol. III).

La 27 noiembrie 2023, Lilia Panicerschi a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău. În acest sens a indicat că, prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” față de sine. A fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Magister Lux”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Magister Lux”. Lilia Panicerschi a menționat că, la 30 ianuarie 2021, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de SRL „Magister Lux” a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora față de debitorul insolubil SRL „Magister Lux”. Astfel, prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a dispus respingerea cererii de repunere în termen și validarea creanței depusă de Lilia Panicerschi în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Magister Lux”. ca neîntemeiată

Prin decizia din 09 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Lilia Panicerschi. S-a casat încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu emiterea unei noi încheieri, prin care s-a admis cererea de repunere în termenul de validare a creanței față de debitorul SRL „Magister Lux” în raport cu debitorul SRL „Magister Lux”. Instanța de insolvabilitate a fost obligată să numească o ședință specială de validare a creanțelor Liliesi Panicerschi (f.d. 149-153, vol. III).

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Lilia Panicerschi privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel (f.d. 149-153, vol. III).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul Lilia Panicerschi împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 217-221, vol. III).

La 13 februarie 2024, creditorul Lilia Panicerschi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în conformitate cu stipulările art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de recurs, deoarece Curtea de Apel Chișinău s-a expus anterior opinia asupra cererii de recurs depusă de creditorul Lilia Panicerschi împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. A menționat că, debitorul SRL „Magister-Lux” se află în procedura falimentului, iar din materialele dosarului rezultă că unicul activ care poate fi valorificat de către creditorii este creanța față de terții propriți în mărimea totală de 1 403 747, 34 de lei, iar ambii terți propriți/apelanți Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice, care au sediul în mun. Chișinău.

Drept urmare, solicitanta a opinat că există bănuiele rezonabile privitor la aceea că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților și anume a autorităților publice Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice, care au sediul în mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de creditorul Lilia Panicerschi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivele invocate de creditorul Lilia Panicerschi, precum că autorităților publice Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice au sediul în mun. Chișinău și acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Totodată, mențiunile invocate de către creditorul Lilia Panicerschi în cererea de strămutare a cauzei, precum că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de recurs, deoarece s-a expus anterior opinia asupra cererii de recurs depusă de creditorul Lilia Panicerschi împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli

în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieți de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de creditorul Lilia Panicerschi, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către creditorul Lilia Panicerschi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

