

Dosarul nr. 2rci-89/23  
2-21037065-01-2rci-30112023

## ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, în procedura falimentului, lichidatorul Lungu Marcel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Varvara Caraseni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în procedura falimentului, privind separarea bunului din masa debitoare, transmitere în proprietate a bunului imobil,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2021, în cadrul examinării dosarului privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Arlon Grup”, a parvenit cererea de chemare în judecată a Varvarei Caraseni privind separarea bunului din masa debitoare și transmiterea în proprietatea sa a bunului imobil, cu obligarea administratorului în proces de insolvabilitate al SRL „Arlon Grup” de a întocmi act de predare-primire.

La 25 mai 2022, la etapa preliminară, persoana terță BC „Moldindconbank” SA a depus cerere privind suspendarea procesului civil la acțiunea depusă de Varvara Caraseni împotriva SRL „Arlon Grup” privind transmiterea în proprietatea sa a bunului imobil cu obligarea administratorului în proces de insolvabilitate SRL „Arlon Grup” de a întocmi act de predare-primire, până la examinarea cauzelor privind anularea actelor juridice aflate pe rolul Judecătoriei Comrat (f. d.12-13 vol. II).

La 05 mai 2023 lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel a depus cerere privind suspendarea procesului civil la acțiunea Varvarei Caraseni împotriva SRL „Arlon Grup”, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești pe cauza civilă nr. 2-183/2023 intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva Varvarei Caraseni și SRL „Arlon Grup” privind recunoașterea nulității absolute a contractului nr. 1310/01 din 14 octombrie 2016.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile de suspendare a BC „Moldindconbank” SA și a

administratorului SRL „Arlon Grup”, în proces de insolvență, lichidatorul Lungu Marcel.

Nefiind de acord cu încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul central, la 10 mai 2023 administratorul SRL „Arlon Grup”, în proces de insolvență, lichidatorul Lungu Marcel a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul depus de administratorului SRL „Arlon Grup”, în proces de insolvență, Lungu Marcel, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc care, potrivit legii, nu poate fi contestată cu recurs.

La 05 septembrie 2023 administratorul SRL „Arlon Grup”, în proces de insolvență, lichidatorul Lungu Marcel a depus cerere privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat și anume:

- odată ce recursul a fost restituit prin încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat în temeiul art. 426<sup>1</sup> al. (1) lit. e) CPC, poate sau nu poate fi examinat recursul de către Curtea de Apel Comrat odată cu fondul cauzei conform art. 423 al. (2) CPC;

- existența încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat constituie sau nu un impediment la examinarea recursului, odată cu contestarea la Curtea de Apel Comrat a actului judecătoresc privind fondul cauzei.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea administratorului SRL „Arlon Grup”, în procedura falimentului, lichidatorului Lungu Marcel privind explicarea modului de aplicare a încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat.

La 14 noiembrie 2023 administratorul autorizat al SRL „Arlon Grup”, în procedura falimentului, lichidatorul Lungu Marcel a depus recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de explicare a încheierii judecătorești.

În motivarea recursului s-a indicat că prin respingerea cererii de explicare modului de aplicare a încheierii din 29 iunie 2023 doar prin unicul argument că este clară, exactă, nu conține careva dispoziții contradictorii, fără a se justifica respingerea pe motivele indicate în cerere, în special asupra faptului dacă încheierea din 29 iunie 2023 poate fi contestată odată cu fondul cauzei, Curtea de Apel Comrat i-a lezat recurentului dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului, la data de 08 noiembrie 2023 recurentul a recepționat copia încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.d. 64). Prin urmare, recursul depus la data de 14 noiembrie 2023 este în termen.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

La caz, Completul de judecată reține că administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, în procedura falimentului, Lungu Marcel, a contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea sa privind explicarea încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit recursul ca fiind depus împotriva unui act judecătorec care, potrivit legii, nu poate fi contestată cu recurs în mod separat (la caz, respingerea cererii de suspendare a procesului de judecată).

Deci, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 03 octombrie 2023 Curții de Apel Comrat nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, în procedura falimentului, lichidatorul Lungu Marcel, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă