

Dosarul nr. 2ra-1659/22
2-18166054-01-2ra-23112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Fiodor Ghelici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fiodor Ghelici cu privire
la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Fiodor Ghelici și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie
2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 22 iunie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Fiodor Ghelici cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. S071010 din
03 decembrie 2007, Fiodor Ghelici a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA
(filiala Miron Costin) un credit în sumă de 300 000 de lei pentru reparația casei de
locuit, cu termenul final de rambursare la data de 02 decembrie 2022.

A susținut că, Fiodor Ghelici nu și-a onorat obligațiile contractuale privind
rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând
astfel prevederile pct. 2.5.1 a contractului de credit nr. S071010 din 03 decembrie 2007
și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

A indicat că, potrivit subpunctului 3.2.2. lit. a) a contractului de credit
nominalizat, banca are dreptul, în mod unilateral, la discreția sa, anunțând în scris
debitorul cu 15 zile calendaristice înainte, să ceară restituirea anticipată a creditului, în

cazul reținerii rambursării sumei creditului, achitării dobânzii sau a altor sume pasibile de plată cu peste 60 zile calendaristice.

Suplimentar reclamantul a menționat că, prin reclamația nr. 20003EE00513 din 10 mai 2018, a solicitat pârâtului, achitarea integrală a datoriei față de bancă, însă reclamația nu a fost satisfăcută.

La data de 05 mai 2021, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a indicat că, la data de 08 mai 2020 banca a vândut din numele debitorului ipotecar Fiodor Ghelici bunurile ipotecate, achitând parțial datoriile aferente contractului de credit.

A indicat că, potrivit subpunctului 2.4.2 al contractului de credit, dobânda se calculează de creditor zilnic, începând cu data de acordare a creditului, până la rambursarea lui completă, la soldul datoriei la credit a debitorului.

Totodată a menționat că, în subpunctul 2.4.3 al contractului de credit, s-a prevăzut că debitorul plătește creditorului comision unic anual în mărime de 0.5% din soldul creditului. Iar, potrivit subpunctului 2.5.2 al contractului de credit, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului, dobânzilor și altor sume aferente contractului de credit în termenele și sumele stabilite conform punctului 2.5.1 al contractului, sumele respective se vor considera restante și la acestea se va calcula, începând cu prima zi a restanțelor și până la ziua achitării complete a lor se va percepe o dobândă cu 5% mai mare decât rata dobânzii la creditul în termen prevăzut în contract.

Iar potrivit pct. 3.1.2, lit. e) ale contractului de credit menționat, debitorul și-a asumat obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii și a altor plăți conform contractului de credit, cu tot patrimoniul său.

Totodată a indicat că, la situația din 23 septembrie 2020, datoria lui Fiodor Ghelici față de bancă constituie suma de 124 395,12 lei, inclusiv dobândă nerambursată în sumă de 123 695,12 lei și comisioane de administrare în sumă de 699,54 de lei.

A menționat, că dobânda calculată pentru perioada 29 decembrie 2007-23 septembrie 2020 a constituit suma de 427 549,39 de lei, dintre care a fost rambursată suma de 303 859,81 de lei, deci dobânda nerambursată constituie suma de 123 695,12 lei, fapt confirmat prin extrasul din contract anexat.

Prin reclamația nr.C391/E00748 din 09 octombrie 2020, creditorul a solicitat pârâtului achitarea integrală a datoriei. Reclamația băncii a fost recepționată, dar a rămas fără răspuns și satisfacere.

A solicitat BC „Moldova-Agroindbank” SA încasarea de la Fiodor Ghelici a datoriei în sumă de 124 395,12 lei.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat de la Fiodor Ghelici în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în mărime de 124 395,12 lei și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 3 731,85 de lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

La data de 23 decembrie 2021, Fiodor Ghelici a declarat apel împotriva hotărârii

din 09 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Fiodor Ghelici și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La data de 01 noiembrie 2022, Fiodor Ghelici, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 16 septembrie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, numirea expertizei financiare și creditară.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a examinat cauza în lipsa sa, fiind lipsit de posibilitatea de a-și expune poziția și de a comunica instanței că BC „Moldova-Agroindbank” SA a vândut casa ipotecată în scopul achitării datoriei, astfel că împrumutul a fost rambursat integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 iulie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Fiodor Ghelici la data de 16 septembrie 2022 (f.d. 185).

Astfel, recursul, declarat la 01 noiembrie 2022, este în termen.

La 23 noiembrie 2022, copia recursului a fost expediat în adresa intimetei BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 217).

Prin referința depusă la 07 decembrie 2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat declararea recursului depus de Fiodor Ghelici ca inadmisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Fiodor Ghelici a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în conformitate cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fiodor Ghelici este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și referința depusă, în coroborare cu normele de drept aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a trimite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una pripită, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului admiterii parțiale a acțiunii, fără a elucida următoarele aspecte.

Conform art.8 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, (în redacția de până la 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 572 alin. (2) din Codul civil, stabilește că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 666 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.1236 din Codul civil, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Articolul 1238 din Codul civil prevede că, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Potrivit art.1243 alin. (1) din Codul civil, în cazul neexecutării de către debitor la scadență a obligației de restituire a creditului, precum și a obligațiilor de plată a dobânzii și a altor sume aferente, creditorul poate pretinde plata unor penalități de întârziere în modul și în mărimea prevăzute de lege sau de contract.

Din actele cauzei, s-a stabilit că, în baza contractului de credit nr. S071010 din 03 decembrie 2007, Fiodor Ghelici a primit de la BC „Moldova Agroindbank” SA (filiala Miron Costin) un credit în sumă de 300 000 de lei, pentru reparația casei de locuit, cu termenul final de rambursare la data de 02 decembrie 2022 (f.d.8-9).

Invocând neonorarea obligațiilor asumate BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea de la Fiodor Ghelici a datoriei în mărime de 143 303 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 4299,06 lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a conchis despre temeinicia parțială a cererii de chemare în judecată dispunând încasarea de la Ghelici Fiodor a datoriei în mărime de 124395, 12 lei și a taxei de stat proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 3731,85 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat de Fiodor Ghelici a ajuns la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel a stabilit că, BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a onorat obligațiunea contractuală și a transmis în proprietate lui Fiodor Ghelici suma de bani în mărime de 300 000 de lei, însă Fiodor Ghelici, nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate față de creditor în conformitate cu prevederile contractului de credit, admițând restanțe la plata creditului și a plăților aferente.

Potrivit extrasului de cont s-a constatat că dobânda calculată pentru perioada 29 decembrie 2007-23 septembrie 2020 a constituit suma de 427 549,39 de lei, dintre care a fost rambursată suma de 303 859,81 de lei, urmare a înstrăinării bunului imobil ipotecat, respectiv dobânda restantă conform contractului de credit nr. S071010 din 03 decembrie 2007, constituie suma de 123 695,12 lei.

Instanța de apel a menționat că, la caz s-a constatat cu certitudine atât existența între părți a relațiilor contractuale, precum și executarea corespunzătoare a obligațiilor de către bancă. Totodată, s-a stabilit neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Fiodor Ghelici, care, deși, a primit creditul contractat, nu a îndeplinit în modul corespunzător obligația de rambursare a acestuia și a plăților aferente, admitând restanțe.

În consecință, instanța de apel a constatat că, concluzia primei instanțe privind admiterea pretențiilor formulate de BC „Moldova-Agroindbank” SA este bazată pe normele de drept material aplicabile speței, pe probe concludente, utile și pertinente și corespunde prevederilor legislației în vigoare, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele cauzei și corect a soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă. Iar, apelantul nu a invocat nici un argument care ar putea răsturna concluzia dată de instanța de fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că instanța de apel a emis o decizie contradictorie și nemotivată.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede că, dispozitivul hotărârii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază 6 probe din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Hotărârea este

întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că, contrar acestor prevederi, decizia instanței de apel conține concluzii contradictorii, fără o motivare clară și certă a soluției adoptate.

În decizia contestată, instanța de apel a reținut că prima instanță just a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, însă nu a ținut cont de faptul că soluția primei instanțe din motivare este în contradicție cu soluția din dispozitivul hotărârii.

Or, prima instanță în motivarea hotărârii conchide că acțiunea urmează a fi admisă integral, însă în dispozitivul hotărârii pronunțate admite acțiunea parțial și încasează de la Fiodor Ghelici în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria formată în temeiul contractului de credit nr. S071010 din 03 decembrie 2007 în mărime de 124395,12 lei și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 3731,85 de lei, iar în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La fel, nu a motivat instanța de apel cum prima instanță a ajuns la concluzia respingerii în rest a cererii de chemare în judecată, cu toate că în cuprinsul hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel nu se regăsește vreo motivare de respingere a căreiva pretenții.

Nu a motivat și nu a răspuns instanța de apel la toate argumentele invocate de apelantul Fiodor Ghelici în cererea de apel, nu s-a expus asupra solicitării acestuia de examinare financiară și de credit a relației sale cu BC „Moldova-Agroindbank” SA. Astfel, instanța de apel a menținut o hotărâre contradictorie, generatoare de efecte juridice.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că concluziile expuse în motivarea hotărârii nu corespund cu concluziile din dispozitivul hotărârii, deoarece în motivare se indică că acțiunea urmează a fi admisă integral, iar în dispozitivul hotărârii cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, în rest fiind respinsă.

În acest context, instanța de recurs menționează că reieșind din prevederile art. 239 și 241 din Codul de procedură civilă rezultă că, între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță.

În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel a emis o decizie nemotivată, pripită și contradictorie, fapt ce indică incontestabil la încălcarea de către instanță a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării.

Prin urmare, Completul de judecată reține că actul judecătoresc trebuie să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, condiții legale ce nu au fost respectate în speță de către instanța de apel.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Însă, la caz, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară, care nu putea fi corectată de instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Fiodor Ghelici.

Se casează integral decizia din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fiodor Ghelici cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi