

Dosarul nr. 2r-446/23
2-19095713-01-2r-20102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

D E C I Z I E

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu,

în cauza civilă, la cererea de chemare de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Auto” împotriva lui Vasile Magalu și Societății cu Răspundere Limitată „Autoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Vasile Efros cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel și restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, SRL „Premium Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Magalu și SRL „Autoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5 vol. I).

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă chemarea de chemare în judecată depusă de SRL „Premium Auto” împotriva lui Vasile Magalu privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la Vasile Magalu în beneficiul SRL „Premium Auto” datoria în sumă de 72 150 de lei, valoarea dobânzii de întârziere în sumă de 32 711 de lei și taxa de stat în sumă de 2 183 de lei (f. d. 32, 79-81 vol. I).

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Magalu, reprezentat de avocatul Vasile Efros, casată hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 117, 118-126 vol. I).

Prin hotărârea din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Premium Auto” împotriva lui Vasile Magalu, SRL „Autoexpres-Tir” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Magalu Vasile în beneficiul SRL „Premium Auto” datoria în mărime de 72 150 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 55 865,35 de lei, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3 531 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Vasile Magalu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 309,46 de lei.

S-a încasat de la SRL „Premium Auto” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 653,32 de lei (f. d. 237, 240-246 vol. I).

La 06 aprilie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 239 vol. I).

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, fiind comunicat apelantului Vasile Magalu, prin intermediul avocatului Vasile Efros, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 880,34 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, Colegiul va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților în proces (f. d. 4-6 vol. II).

La 18 iulie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, rezonabil, de 30 de zile pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 8-9 vol. II).

În motivarea cererii, avocatul Vasile Efros a indicat că este în imposibilitate de a se conforma cerințelor încheierii de a nu da curs cererii de apel, deoarece nu a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond, nefiindu-i expediată nici la adresa de e-mail efrosvasile@yahoo.com, nici la adresa juridică.

Totodată, a menționat că apelantul Vasile Magalu are domiciliul permanent peste hotarele Republicii Moldova, până la momentul depunerii acestei cereri, nu a reușit să ia legătura cu clientul său, respectiv termenul de 10 zile acordat prin încheierea nominalizată este insuficient.

Prin încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Vasile Efros cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel și restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 10-13 vol. II).

La 21 septembrie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, de la

etapa soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel (f. d. 16-20 vol. II).

În motivarea recursului, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a indicat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus referitor la solicitarea formulată prin cererea depusă prin care a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel.

A remarcat că solicitările invocate în cerere rezultă dintr-un fapt real, și anume, locul de trai permanent al clientului Vasile Magalu și insuficiența termenului de 10 zile pentru achitarea taxei de stat, ce depășesc competențele avocatului, pe motiv că achitarea taxei de stat ține de competența exclusivă a clientului din bani proprii.

La fel, a afirmat că, pe perioada lunilor de vară, și-a autosuspendat activitatea din cauza stării de sănătate, nu a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond, deoarece nu i-a fost expediată nici la adresa de e-mail efrosvasile@yahoo.com, nici la adresa juridică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Vasile Efros, la 15 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 14 vol. II).

Astfel, se constată cererea de recurs depusă la 21 septembrie 2023 este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii avocatului Vasile Efros cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel și de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu poate fi menținută, deoarece îngreșește accesul apelantului la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, fiind comunicat apelantului Vasile Magalu, prin intermediul avocatului Vasile Efros, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 880,34 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, la 10 iulie 2023, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Vasile Efros – efrosvasile@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 7 vol. II).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 11 iulie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 20 iulie 2023 (zi de joi).

Actele cauzei atestă că, în interiorul termenului acordat prin încheierea din 05 iulie 2023 a instanței de apel, la 18 iulie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, rezonabil, de 30 de zile pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 8-9 vol. II).

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezintă relevanță prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, care reglementează prelungirea termenului de procedură, și anume, că la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu a examinat cererea privind acordarea unui termen suplimentar, prin prisma prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă și nu s-a expus cu privire la argumentele invocate în susținerea acesteia de către avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, menționând doar că prin această cerere se insistă asupra unor privilegii în favoarea părții solicitante, care nu au fost argumentate legal.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la materialele dosarului este anexată dovada faptului că Vasile Magalu are domiciliul permanent și locuiește în XXXXX, circumstanță ce se atestă prin copia buletinului nr. 250062 eliberat pe numele acestuia (f. d. 47 vol. I), însă, instanța de apel a omis și nu a dat apreciere corespunzătoare acestui aspect.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în circumstanțele speței, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a avut la dispoziție un termen de doar 10 zile pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel, care se constată a fi unul insuficient, având în vedere că avocatul Vasile Efros în cererea prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, a indicat că clientul său Vasile Magalu are domiciliul permanent peste hotarele Republicii Moldova și până la momentul depunerii cererii, nu a reușit să ia legătura cu acesta.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că examinarea superficială a cererii privind acordarea unui termen

suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, a adus atingere drepturilor apelantului la un proces echitabil și accesului liber la justiție.

Drept urmare, cele constatate nu pot fi imputate părții în proces, ca neexecutarea în termen a indicațiilor instanței și nu pot servi ca temei de restituire a cererii de apel, fapt ce indică la netemeinicia concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel și restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a casa încheierea din 21 iulie 2023 a instanței de apel și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu.

Se casează încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemarea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Auto” împotriva lui Vasile Magalu și Societății cu Răspundere Limitată „Autoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni