

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, privind strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Suraji Petviashivili împotriva Cristinei Popa, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2022, Suraji Petviashivili a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Popa, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale.

Prin hotărârea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediu Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Suraji Petviashivili.

La 12 mai 2023, Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 06 septembrie 2023, a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediu Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 18 iulie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel.

La 21 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de strămutare a examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea depusă de Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, cu privire la strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată

al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, temeiuri neinvocate în prezenta cerere, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Suraji Petviashvili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice calificate.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, se reiterează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată relevă că, pentru depunerea și examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea să conțină semnătura persoanei, care solicită strămutarea.

Completul de judecată constată că, Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, fără a aplica semnătura olografă sau electronică calificată, contrar prevederilor legale și, prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma respingerii cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de strămutare ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că, cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, nu conține semnătura olografă sau semnătura electronică calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Suraji Petviashivili, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, privind strămutarea examinării cererii de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Bălți, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Suraji Petviashivili împotriva Cristinei Popa, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi