

dosarul nr. 2rci-90/23
2-21007498-01-2rci-30112023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Fondos-Frațman)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocar)

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean,

în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2022 lichidatorul SRL „Anber Comimpex”, în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu a depus cererea de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea sumei.

A solicitat validarea popririi și încasarea din contul SRL „Wholemark-M” în beneficiul SRL „Anber Comimpex”, în procedură de faliment, a datoriei în sumă de 505 334,00 lei.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a admis spre examinare cererea depusă de lichidatorul SRL „Anber Comimpex”, în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu împotriva terțului poprit SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului privind încasarea datoriei. S-a validat poprirea înaintată de

lichidatorul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului. S-a dispus încasarea de la terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului în beneficiul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului datorita în sumă de 505 334 lei. S-a dispus încasarea din contul SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15 160,02 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 octombrie 2023 reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean, a constatat-o cu apel.

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 16 noiembrie 2023 reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că contrar concluziilor instanței de apel, expuse în încheierea contestată, la materialele dosarului se regăsesc actele necesare care să confirme împuternicirile sale de a semna și a depune cererea de apel. Astfel, la cererea de apel a fost anexată procura din 02 octombrie 2023 eliberată pe numele său, care face dovada împuternicirilor sale pentru exercitarea dreptului de a semna și a depune la Curtea de Apel Chișinău apelul motivat împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, sediul central.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei nu atestă că copia încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Gheorghe Sprincean, însă, conform declarației contra semnătură se confirmă că acesta a făcut cunoștință cu materialele dosarului la data de 09 noiembrie 2023 (f.d. 136). Prin urmare, recursul depus la de 16 noiembrie 2023 este în termen.

La 30 noiembrie 2023 părților le-a fost expediată copia recursului. (f.d. 148), însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajații împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Reieșind din prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Totodată, în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului privind încasarea datoriei. S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului. S-a dispus încasarea de la terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului în beneficiul SRL „Anber Comimpex” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 505 334 lei. S-a dispus încasarea din contul SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15 160,02 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 octombrie 2023 reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că Gheorghe Sprincean nu avea împuterniciri pentru a depune cererea de apel în interesele SRL „Wholemark-M” . S-a menționat că cererea de apel a fost depusă și semnată de către Gheorghe Sprincean, în interesele SRL „Wholemark-M”, fără a fi anexat o dovadă că dânsul la moment este angajat al debitorului sau dovada că acesta în calitate de administrator statutar a fost desemnat prin încheierea instanței de fond să reprezinte interesele debitorului și că în anexele la cererea de apel nu este indicată procura, care i-ar atesta împuternicirile de a depune apelul motivat în numele SRL „Wholemark-M”.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de restituire a apelului depus de Gheorghe Sprincean, în interesele SRL „Wholemark-M”, din motivele ce succed.

Astfel, contrar constatărilor instanței de apel, instanța de recurs stabilește că la cererea de apel depusă de către Gheorghe Sprincean, în interesele SRL „Wholemark-M”, împotriva hotărârii instanței de fond, este anexată procura nr. 029-16/f/2i-565/19-23 din 02 octombrie 2023, eliberată de către SRL „Wholemark-M”, în persoana lichidatorului Marcel Lungu, desemnat în temeiul încheierii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul central, prin care îl delegă pe Gheorghe Sprincean, cu dreptul de a semna și a depune apelul motivat împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central (f.d. 106).

De asemenea, la materialele dosarului este anexat ordinul nr. 02-03/07 din 07 martie 2007 „Cu privire la angajare”, prin care Gheorghe Sprincean a fost angajat în funcția de contabil-șef la SRL „Wholemark -M” (f.d. 69), precum și extrasul din cabinetul personal al contabilului (SRL „Wholemark-M”), conform căruia Gheorghe Sprincean este înscris în calitate de contabil-șef al Sistemului Informațional al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 70).

Prin urmare, la depunerea cererii de apel Gheorghe Sprincean dispunea de împuterniciri, legalizate în modul corespunzător, de a semna și a depune apel împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, în interesele SRL „Wholemark -M”.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce impune necesitatea casării acesteia, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii în procedură a apelului declarat de Gheorghe Sprincean, în interesele SRL „Wholemark-M”.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului, Gheorghe Sprincean.

Se casează încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit SRL „Wholemark-M” în procedura falimentului privind încasarea datoriei și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii în procedură a apelului declarat de Gheorghe Sprincean, în interesele SRL „Wholemark-M”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

,