

Dosarul nr. 3r-137/23
2-17133933-01-3r-26052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecătorii

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Cepac Oleg

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017, SRL „CSN Group Solutions” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, în partea ce ține de anularea hotărârii DAF Botanica seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 și a dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea. A fost anulată dispoziția DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”, ca ilegală. În rest, a fost respinsă ca nefondată acțiunea.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic.

La data de 6 noiembrie 2019 Oleg Cepac, în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”, a depus recurs împotriva decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat

inadmisibil recursul depus de Oleg Cepac, în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”.

La 14 februarie 2020, Oleg Cepac, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei, cu atragerea dânsului în calitate de persoană fizică în proces.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de Oleg Cepac, anulată încheierea din 1 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și reținută cauza pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea acesteia în secretariatul instanței pentru repartizarea aleatorie prin intermediul PIGD a cererii de revizuire depuse de Oleg Cepac.

Prin încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 octombrie 2022, Oleg Cepac a depus recurs împotriva încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire.

Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Oleg Cepac, a fost anulată încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Cepac împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 octombrie 2022, Oleg Cepac a depus recurs împotriva încheierii din 25 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului își manifestă dezacordul față de soluția instanței ierarhic inferioară. În acest sens, invocând că, instanța neîntemeiat a apreciat ca fiind irelevante alegațiile revizuentului invocate în cererea de revizuire în vaza art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, norma enunțată expres prevede ca temei de revizuire emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, iar revizuentul/recurentul este subiect al raportului material litigios având calitatea de administrator al SRL „CSN Group Solutions”.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite

neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 aprilie 2023, fiind notificată recurentului Cepac Oleg la 10 aprilie 2023, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Recurentul Oleg Cepac, a depus recursul la 03 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d.166, Vol. III).

Astfel, recurentul Oleg Cepac, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Cepac Oleg (f.d.175 vol.III).

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din conținutul recursului că, Cepac Oleg, manifestă dezacordul cu încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cepac Oleg, împotriva a hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de revizuire a constatat că, faptele prezumate de Cepac Oleg, drept temei de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece Cepac Oleg este subiect al raportului material litigios, având calitatea de administrator al SRL „CSN Group Solutions”.

Instanța de revizuire a mai reținut că, revizuentul Cepac Oleg a participat la ședința de examinare a cauzei nr. 3-530/2017, în calitate de administrator al întreprinderii reclamante, semnând în acest sens, împuterniciri întru reprezentarea societății în cadrul soluționării litigiului inițiat (f.d. 111, vol. 1). Totodată, se atestă că, prin hotărârea emisă la data de 02 iulie 2019, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „CSN Group Solutions”.

Totodată, instanța de revizuire a punctat că actele organului fiscal supuse contestării vizează contribuabilul SRL „CSN Group Solutions” societate reprezentată de Cepac Oleg, ca care deține funcția de administrator al societății, atât la emiterea actelor fiscale cât și până la examinarea în fond a cauzei, din care considerente drepturile și interesele revizuentului/recurentului prin hotărârea emisă nu au fost afectate, în condițiile în care revizuentul a cunoscut despre litigiul în cauză prin calitatea de reprezentare.

La fel, instanța de revizuire a reținut că, argumentul revizuentului cu referire la raportul întocmit de șeful de Direcție din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, în

care este indicat că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a intentat cauza penală nr. 2017790012, în cadrul cărei acțiuni procesuale au fost întreprinse inclusiv și în raport cu Oleg Cepac, în calitate de persoană fizică, în legătură cu activitatea lui ca administrator al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” în perioada efectuării controlului de către inspectorii fiscali, sunt irelevante acestui înscris raportat la temeiul de drept a cererii de revizuire formulate, deoarece înscrisul dat a fost supus cercetării judecătorești și se află anexat în copie la materialele cauzei (f. d. 4 vol. II), drepturile subiectului nefiind afectate prin efectul reprezentării societății.

Astfel, instanța de revizuire a notat că, motivele invocate de Cepac Oleg în cererea de revizuire nu reprezintă circumstanțe ce ar da o conotație importantă pentru redeschiderea procesului, dar prezintă aprecieri de legalitate, improprii unei proceduri de revizuire, care s-ar prezuma doar la faptele de admisibilitate.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire, ca inadmisibilă.

Instanța de recurs punctează că potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste circumstanțe normele Codului de procedură civilă.

Astfel, analizând situația de fapt din prezenta cauză, completul de judecată, consideră oportun de a reitera prevederile art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pomind de la aceste cerințe, completul de judecată reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Completul de judecată reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de Cepac Oleg, rezultă că drept temei de revizuire recurentul a invocate prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că, instanțele de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, impunându-se redeschiderea procedurii pe marginea cauzei, pentru justa soluționare a cauzei deduse judecătii.

În acest context, instanța de recurs reiterează că, potrivit art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, instanța de recurs relevă că, urmează a fi constatat faptul dacă persoana, care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea suspusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Acest temei de revizuire ar desființa o hotărâre judecătorească irevocabilă, doar în cazul în care s-ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deci instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La caz, analizând argumentele indicate în cererea de revizuire și cererea de recurs depuse de Cepac Oleg, instanța de recurs a reținut că, ultimul se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 08 octombrie 2019, de menținere a hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și nu relevă careva temeuri legale prin prisma art.449 din Codul de procedură civilă, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire înaintată Cepac Oleg, împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat de Cepac Oleg, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Cepac Oleg, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, completul de judecată concluzionează că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. art.195, 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cepac Oleg.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi