

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Andrei Harghel,
Nicolae Gordila și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2012 societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” a indicat că la 07 noiembrie 2011 a avut loc licitația publică nr. 1764/11 organizată de Întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău cu privire la achiziționarea lucrărilor la obiectivul „Alimentare cu apă a cartierului locativ „E” din satul Budești, mun. Chișinău”.

Pentru a participa la licitația nominalizată, a înaintat pachetul de documente necesar la organul competent de organizare a licitațiilor publice.

Principiul de atribuire a contractului de achiziții publice a fost selectarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere tehnico-economic, fapt dedus și din documentele de licitație nr. 1764/11 din 13 octombrie 2011, în care autoritatea contractantă a prezentat instrucțiunile.

Societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată consideră că aprecierile comisiei au fost eronate, Regulamentul cu privire la desfășurarea achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13 septembrie

2010 a fost încălcat, iar comisia s-a abătut de la art. 44 alin (4) al Legii nr. 96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice.

A invocat că la determinarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă este obligată să evalueze și să compare ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație, că nu se va folosi nici un criteriu neexpus în documentele de licitație.

Consideră că oferta sa a fost cea mai avantajoasă economic, corespunde criteriilor de preț, condițiilor de plată, profitabilității, calității, caracteristicilor estetice, funcționale și tehnice, posibilităților și costurilor de deservire tehnică, asistență tehnică, calității oferite, costului unei unități a produsului ofertantului la finele executării lucrărilor, prețului total, precum și experienței ofertantului.

La 06 decembrie 2011 Întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău a informat societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” că prin procesul verbal nr. 45 din 05 decembrie 2011 nu a devenit învingător al licitației.

La 13 decembrie 2011 societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată s-a adresat Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău și Agenției Achiziții Publice cu cerere prealabilă prin care a solicitat suspendarea încheierii contractului de achiziție cu operatorul economic declarat învingător și anularea hotărârii grupului de lucru din 05 decembrie 2011 prin care societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” nu a fost declarată învingătoare a licitației.

Prin răspunsul din 30 decembrie 2011, expediat la 11 ianuarie 2012, Agenția Achiziții Publice a respins cererea prealabilă din 13 decembrie 2011.

Cere societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată de a obliga întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei Municipiului Chișinău cât și Agenția de Achiziții Publice să prezinte originalul procesului-verbal nr. 45 din 05 decembrie 2011 de la grupul de lucru și să înmâneze participanților la proces copii din acesta.

A solicitat obligarea Agenției de Achiziții Publice să prezinte originalul procesului verbal unde s-a examinat contestația nr. 22/11 din 13 decembrie 2011 a societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată și în baza căruia s-a aprobat refuzul nr. 29/74-2984 din 30 decembrie 2011 și să înmâneze participanților la proces copii din acesta.

La fel a cerut anularea hotărârii grupului de lucru din 05 decembrie 2011 a Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău în care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată nu a fost identificată în calitate de învingător la licitația publică nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011 ca neîntemeiată.

S-a cerut anularea refuzului nr. 29/74 - 2984 din 30 decembrie 2011 al Agenției Achiziții Publice ca unul nefondat și ilegal și obligarea Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău să emită o nouă hotărâre prin care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată să fie declarată învingător al licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.

În același timp s-a solicitat de a obliga Agenția de Achiziții Publice să încheie contractul de achiziție cu societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată ce rezultă din licitația publică nr.1764/11 din 07 noiembrie 2011.

Prin mandatul seria MA nr. 0173723 din 16 ianuarie 2012 avocatul Mihail Durnescu a fost împuternicit de către societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” să o reprezinte în fața organelor de drept, instituțiilor de stat, precum și în fața persoanelor fizice și juridice.

La 05 aprilie 2012 avocatul Durnescu Mihail a înaintat Agenției Achiziții Publice și Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat procesele verbale nr. 45 din 05 decembrie 2011, procesul verbal din 30 decembrie 2011 de examinare a contestației nr. 22/11 din 13 decembrie 2011, deciziile din 07 noiembrie 2011 și dosarul licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.

Prin răspunsul nr. 29/74-912 din 27 aprilie 2012, Agenția Achiziții Publice i-a comunicat reclamantei că solicitările înaintate țin de competența autorității contractante și urmau a fi înaintate Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău.

Avocatul Mihail Durnescu a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat suplimentar obligarea Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău să reevalueze ofertele cu emiterea unei noi hotărâri prin care societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” să fie declarată învingătoare a licitației nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.

Cere societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” anularea ca fiind neîntemeiată a hotărârii grupului de lucru din 05 decembrie 2011 a Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, prin care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată nu a fost identificată în calitatea de învingător la licitația publică nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011, anularea refuzului nr. 29/74-2984 din 30 decembrie 2011 al Agenției Achiziții Publice și obligarea Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău să emită o hotărâre nouă prin care reclamanta să fie declarată învingătoare a licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011, cu obligarea pârtei Agenția Achiziții Publice să încheie contractul de achiziție cu reclamanta societatea cu răspundere limitată „Inep Luck”.

În susținerile orale avocatul Mihail Durnescu a susținut cererea de chemare în judecată, suplinind cerințele acțiunii cu solicitarea de anulare a licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011 și a rezultatelor acesteia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 acțiunea societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată a fost respinsă.

La 14 februarie 2013 societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulată hotărârea grupului de lucru din 05 decembrie 2011 a Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, prin care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată nu a fost identificată în calitatea de învingător la licitația publică nr. 1764/11 din 07

noiembrie 2011, anularea refuzului nr. 29/74-2984 din 30 decembrie 2011 al Agenției Achiziții Publice, anularea licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011 și rezultatele acesteia, obligarea Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău să emită o hotărâre nouă prin care recurenta să fie declarată învingătoare a licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011 cu încheierea contractului de achiziție cu societatea cu răspundere limitată „Inep Luck”. La fel, societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” a solicitat și încasarea din contul Agenției Achiziții Publice și Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău a sumei de 30 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Inep Luck” a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată, relevând și asupra faptului că instanța nu a luat atitudine față de solicitarea sa de a obliga pârții să prezinte dosarul de licitație, nu s-a expus pe toate capetele de cerere, nu a administrat și apreciat probele prezentate.

A invocat că instanța nu a aplicat legea specială pentru soluționarea litigiului dedus judecării, adică Legea nr. 96 -XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, nu a obligat Întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău să prezinte documentele de licitație, dând astfel o apreciere mai valoroasă declarațiilor reprezentantului Agenției Achiziții Publice.

Consideră că instanța de judecată în genere nu și-a motivat soluția de respingere a acțiunii.

La 03 aprilie 2013 Întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău a depus referință la recurs, pledând pentru respingerea acestuia și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care necesită să fie admis cu casarea hotărârii contestate și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Hotărârea primei instanțe este emisă la 24 decembrie 2012, iar recursul depus la 14 februarie 2013, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată prin intermediul avocatului Durnescu Mihail s-a adresat în instanță cu cerere privind contestarea actelor administrative, solicitând următoarele:

- suspendarea deciziei - refuz nr. 29/74-2984 din 30 decembrie 2011 al Agenției Achiziții Publice și a contractului de achiziție încheiat între Agenției Achiziții Publice și compania desemnată câștigătoare la licitația publică nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011 organizată de întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău.
- obligarea Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău, cât și Agenția Achiziții Publice să prezinte originalul procesului verbal nr. 45 din 05 decembrie 2011 de la grupul de lucru și să înmâneze participanților la proces copii din acesta.
- Obligarea Agenției Achiziții Publice să prezinte originalul procesului verbal unde s-a examinat contestația nr. 22/11 din 13 decembrie 2011 a societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată și în baza căruia s-a aprobat refuzul nr. 29/74-2984 din 30 decembrie 2011 și să înmâneze participanților la proces copii din acesta.
- A anula hotărârea grupului de lucru din 05 decembrie 2011 a Întreprinderii municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău în care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată nu a fost identificată în calitate de învingător la licitația publică nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011, ca neîntemeiată.
- A anula refuzul nr. 29/74 - 2984 din 30 decembrie 2011 al Agenției Achiziții Publice ca nefondat și ilegal.
- A recunoaște societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată învingător al licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.
- A obliga Întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău să reevalueze ofertele cu emiterea unei noi hotărâri prin care societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată să fie declarată învingător al licitației publice nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.
- A obliga Agenția Achiziții Publice să încheie contractul de achiziție cu societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată rezultat din licitația publică nr. 1764/11 din 07 noiembrie 2011.

Prima instanță a respins integral acțiunea motivând soluția că potrivit pct. 3.4.1. din documentele de licitație și conform art. 44 din Legea nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 cu privire la achizițiile publice, ofertantul are obligația de a menține oferta valabilă pentru o perioadă de 90 zile de la data deschiderii licitației, însă societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată a prezentat o ofertă valabilă pentru o perioadă de doar 60 zile.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță nu a elucidat deplin circumstanțele pricinii care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului, a încălcat normele de drept procedural și a emis o hotărâre nemotivată.

În materialele dosarului actul administrativ contestat - decizia nr. 45 emisă de grupul de lucru la 05 decembrie 2011 nu este.

Prin urmare, nu este clar în ce mod Curtea de Apel Chișinău a stabilit legalitatea acesteia, care de fapt în ședința de judecată nu a fost examinată.

Nu a examinat prima instanță nici alte materiale de petrecere a licitației, cine a fost determinat învingător, ce oferte au fost propuse, condițiile fiecărei poziții a ofertantului în raport cu solicitările autorității contractante, etc.

Așadar Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) și (4) Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată în cererea de chemare în judecată a solicitat Curții de Apel Chișinău obligarea pîrîților de a prezenta decizia și procesele-verbale ale licitației, ale ședinței grupului de lucru prin care oferta sa a fost respinsă, precum și alte acte, însă demersurile acesteia nu au fost auzite de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Avocatul reclamantei a solicitat obligarea pîrîților de a încheia contractual de achiziții publice cu societatea cu răspundere limitată „Inep Luck”, însă prima instanță în hotărîre nu s-a expus asupra acestei cerințe.

Erorile menționate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 33¹ Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Dat fiind faptul că Curtea de Apel Chișinău nu mai este competentă să judece pricini de contencios administrativ în prima instanță, pricina urmază a fi trimisă pentru rejudecare instanței de la sediul pîrîților la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a încălcat normele de drept procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a administrat, nu a verificat și nu a apreciat probe și aceste erori judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Inep Luck” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, Întreprinderii Municipale Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Andrei Harghel

Nicolae Gordila

Sveatoslav Moldovan