

Dosarul nr. 2rc-100/23  
2-20131773-01-2rc-03102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, V. Mihaila)

## D E C I Z I E

06 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și avocatul Sergiu Costin, în interesele Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemarea în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Enetvegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită apelantei Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2020, ÎCS „Enetvegas” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu CA „General Asigurări” SA.

Prin hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Enetvegas” SRL.

S-a încasat de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul ÎCS „Enetvegas” SRL despăgubirea de asigurare în mărime de 21 600 de euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 14 406 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f. d. 239, 247-254, vol. I).

La 23 martie 2023, avocatul Sergiu Costin, în interesele ÎM CIA „Transelit” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 244, vol. I).

La 22 august 2023, avocatul Sergiu Costin, în interesele ÎM CIA „Transelit” SA a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, anexând și dovada de plată a taxei de stat (f. d. 5-12, vol. II).

Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelantei ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie ÎM CIA „Transelit” SA, taxa de stat în mărime de 10 804,50 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 5511 din 17 august 2023 (f. d. 14-16, vol. II).

La 26 septembrie 2023, ÎM CIA „Transelit” SA și avocatul Sergiu Costin, în interesele ÎM CIA „Transelit” SA au declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f. d. 18-21, vol. II).

În motivarea recursului, ÎM CIA „Transelit” SA și avocatul Sergiu Costin, în interesele ÎM CIA „Transelit” SA au indicat că, reieșind din prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului Sergiu Costin sunt valabile, or, la cererea de apel a fost anexat atât mandatul seria MA nr. 2008108 din 22 martie 2023, cât și procura nr. 444CH/3 din 13 martie 2023 eliberată în numele persoanei juridice ÎM CIA „Transelit” SA și semnată de directorul general.

Pe verso-ul mandatului s-a consemnat „în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirile avocatului sunt: conform procurii nr. 444CH/3 din 13 martie 2023 emisă de ÎM CIA „Transelit” SA”.

Totodată, au menționat că în procura eliberată de ÎM CIA „Transelit” SA sunt prevăzute împuternicirile acordate avocatului Sergiu Costin, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, precum și a îndeplini toate acțiunile necesare, inclusiv în căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 26 septembrie 2023, la adresa electronică a ÎM CIA „Transelit” SA, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 17, vol. II).

Astfel, se constată că recursul declarat la 26 septembrie 2023 este în termenul legal.

La 10 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Coșleț, în interesele ÎCS „Enetvegas” SRL, a depus referință, solicitând respingerea recursului (f. d. 33-36, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de apel împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost depusă în interesele ÎM CIA „Transelit” SA, de către avocatul Sergiu Costin, și tot ultimul a semnat-o, în baza mandatului seria MA nr. 2008108 din 22 martie 2023, care deține licența nr. 3653 din 12 decembrie 2022 și a procurii nr. 444CH/3 din 13 martie 2023, eliberată de directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA (f. d. 243, 244, 246, vol. I, 5-12, vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelantei ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie ÎM CIA „Transelit” SA, taxa de stat în mărime de 10 804,50 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 5511 din 17 august 2023 (f. d. 14-16, vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus restituirea apelantei

ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a cererii de apel declarată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la 23 martie 2023, depunând cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, avocatul Sergiu Costin, în interesele ÎM CIA „Transelit” SA a anexat mandatul seria MA nr. 2008108 din 22 martie 2023, întocmit potrivit pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, pe versoul acestuia fiind indicat textul „Conform procurii nr. 444CH/3 din 13 martie 2023 emisă de ÎM CIA „Transelit” SA” (f. d. 243, vol. I).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la cererea de apel nemotivată a fost anexată și procura nr. 444CH/3 din 13 martie 2023, valabilă până la 31 decembrie 2024, eliberată de directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA, prin care a fost împuternicit și încredințat Sergiu Costin, avocat, licența nr. 3653 din 12 decembrie 2022, de a reprezenta interesele ÎM CIA „Transelit” SA în instanțele de judecată (f. d. 246, vol. I).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din conținutul procurii nr. 444CH/3 din 13 martie 2023 nu rezultă că avocatul Sergiu Costin a fost împuternicit cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, împuternicire care, după cum prevede art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi menționată expres în procură sub sancțiunea nulității (f. d. 246, vol. I).

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile invocate în cererea de recurs precum că în procura eliberată de ÎM CIA „Transelit” SA sunt prevăzute împuternicirile acordate avocatului Sergiu Costin, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, precum și a desfășura toate acțiunile necesare, inclusiv în căi de atac.

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, după cum corect a reținut și instanța de apel, semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate în cererea de recurs sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și avocatul Sergiu Costin, în interesele Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemarea în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Enetvegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte

Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni