

Dosarul nr. 2r-422/23
2-13141684-01-2r-11102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: R. Pulbere, I. Secrieru, A. Malfi)

D E C I Z I E

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Gheorghe Șevțov,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Valentina Deviza împotriva lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov cu privire la
încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil,
partajarea în natură a casei de locuit, a terenului și instituirea dreptului de
servitute,

împotriva încheierii din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov
împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în
temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2013, Valentina Deviza, reprezentată de avocatul
Ghenadie Țepordei, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe
parcurs, împotriva lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov, solicitând:

1) încetarea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra bunului imobil
situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, constituit din terenul cu nr. cadastral
XXXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX;

2) partajarea în natură a casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX din str.
XXXXX, după cum urmează: Valentinei Deviza îi revine suprafața de 20,1 m² și
include odaia locativă nr. XX cu suprafața de 8,8 m² și odaia locativă nr. XX cu
suprafața de 11,3 m², accesul la aceste încăperi urmând a fi asigurat prin coridorul
nr. XX al anexei neautorizate lit. A1, iar lui Liubov Șevțova îi revine suprafața
de 23,6 m² și include următoarele încăperi: coridor nr. XX cu suprafața de 3,4 m²,
odaia locativă nr. XX cu suprafața de 6,3 m², odaia locativă nr. XX cu suprafața

de 13,9 m², accesul la începerile respective urmând a fi asigurat prin coridorul nr. XX și bucătăria nr. XX ale anexei neautorizate lit. A1;

3) partajarea în natură a terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, după cum urmează: Valentinei Deviza – 0,322 ha cu sectorul de teren marcat ca Partea I în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021/varianta II a Proiectului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții, iar lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov – 0,0322 ha cu sectorul de teren marcat ca Partea II în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021/varianta II a Proiectului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții (f. d. 5-6, 231-233, vol. I; f. d. 38-39, vol. II).

Prin hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încetat dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, teren cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. XXXXX, str. XXXXX.

S-a partajat în natură casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX, după cum urmează:

- Valentinei Deviza i s-a atribuit suprafața de 20,1 m² și include încăperile: odaia locativă nr. XX cu suprafața de 8,8 m², odaia locativă nr. XX cu suprafața de 11,3 m², accesul la încăperile date urmând a fi asigurat prin coridorul nr. XX al anexei neautorizate lit. A1;

- lui Liubov Șevțova i s-a atribuit suprafața de 23,6 m² și include încăperile: coridor nr. XX cu suprafața de 3,4 m², odaia locativă nr. XX cu suprafața de 6,3 m², odaia locativă nr. XX cu suprafața de 13,9 m², accesul la aceste încăperi urmând a fi asigurat prin coridorul nr. XX și bucătăria nr. XX ale anexei neautorizate lit. A1.

S-a partajat în natură terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX, după cum urmează:

- Valentinei Deviza i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 0,0322 ha, sectorul de teren marcat ca Partea I în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021, elaborat de SRL „Expert Topcad” (Varianta II a Proiectului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții). Sectorul de teren este marcat de punctele: 10-11; 11-12; 12-13; 13-14; 14-15; 15-16; 16-17; 17-18; 18-19; 19-10.

- lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov li s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 0,0322 ha, sectorul de teren marcat ca Partea II în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021, elaborat în SRL „Expert Topcad” (Varianta II a Protocolului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții). Sectorul de teren este marcat de punctele: 1-2; 2-3; 3-4; 4-5; 5-6; 6-7; 7-8; 8-9; 9-1.

S-a instituit servitutea cu suprafața de 0,0024 ha, cu sectorul de teren marcat cu lit. S în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021, elaborat de SRL „Expert Topcad” (Varianta II a Proiectului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții), în

favoarea terenului dominant ce-i revine Valentinei Deviza, pe terenul aservit ce-i revine lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov, pentru acces și exploatare a bunului conform destinației.

S-a instituit servitutea cu suprafața de 0,0097 ha, cu sectorul de teren marcat cu lit. S1 în Raportul lucrării de formare a bunului imobil prin divizare nr. 2021-016 din 19 februarie 2021, elaborat de SRL „Expert Topcad” (Varianta II a Proiectului de formare prin divizare la nivel de teren cu sau fără construcții), în favoarea terenului dominant ce-i revine lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov, pe terenul aservit ce-i revine Valentinei Deviza, pentru acces și exploatare a bunului conform destinației (f. d. 74-75, 86-94, vol. II).

Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala ce ține de prenume, din dispozitivul hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, după cum urmează: în tot textul dispozitivului hotărârii, prenumele „Liubovi” s-a înlocuit cu prenumele „Liubov” (f. d. 77-78, vol. II).

La 20 aprilie 2023, Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov au declarat apel împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 82-85, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de către Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelanților Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 855 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4 (f. d. 99-104, vol. II).

Prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 115-121, vol. II).

La 22 septembrie 2023, Gheorghe Șevțov a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind recunoașterea ca fiind depusă în termen cererea de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 127-130, vol. II).

În motivarea recursului, a indicat că la data de 18 iulie 2023, a depus cererea de apel motivată și a achitat taxa de stat în sumă de 855 de lei, anexând dovada la cererea de apel.

A menționat că încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov și s-a acordat un termen de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor, a fost recepționată la 09 iulie 2023, fără aviz de recepție, și nu la 07 iulie 2023, precum s-a indicat în încheierea instanței de apel, prin care a fost restituit apelul.

Recurentul a menționat că avizul de recepție, la care se referă instanța de apel în încheierea de restituire, nu a fost recepționat și semnat de către dânsul, or încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin scrisoare simplă.

În opinia recurentului, dat fiind faptul că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la 09 iulie 2023, termenul de 10 zile de lichidare a neajunsurilor din cererea de apel urma să expire la 19 iulie 2023, și nu la 17 iulie 2023, precum eronat a calculat instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa lui Liubov Șevțov și lui Gheorghe Șevțov la 04 septembrie 2023 (f. d. 122, vol. II), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 septembrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 06 aprilie 2023, în ședință publică (f. d. 74-75, vol. I).

Conform recipisei anexate la materialele cauzei, rezultă că, după examinarea fondului cauzei, lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov i-a fost adusă la cunoștință și înmănată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (f. d. 76).

La 20 aprilie 2023, Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov au declarat apel împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 82-85, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de către Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelanților Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 855 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4 (f. d. 99-104, vol. II).

La 18 iulie 2023, Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov au depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu indicarea în anexă a mențiunii cu privire la plata taxei de stat, în sumă de 855 de lei (f. d. 108-113, vol. II).

Ulterior, prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 115-121, vol. II).

În argumentarea soluției emise, instanța de apel a indicat că, deși apelanții au recepționat copia încheierii de a nu da curs la 07 iulie 2023, potrivit avizului poștal de recepție, dânșii au prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat la data de 18 iulie 2023, prin urmare, peste termenul stabilit de instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, potrivit avizului poștal de recepție anexat la materialele cauzei, încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov și s-a acordat un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, a fost recepționată la adresa str. XXXXX, mun. XXXXX, la data de 07 iulie 2023 (f. d. 106, vol. II).

Prin urmare, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul în care apelanții urmau să remedieze neajunsurile constatate prin prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, a început a curge la 08 iulie 2023, ziua imediat următoare recepționării copieii încheierii și a expirat la 17 iulie 2023 (zi de luni).

Cu toate acestea, actele cauzei certifică faptul că Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov au depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu indicarea în anexă a mențiunii cu privire la plata taxei de stat, în sumă de 855 de lei, la data de 18 iulie 2023 (f. d. 108-113, vol. II), adică în afara termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 22 iunie 2023.

În context, instanța de apel justificat a reținut că Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov au omis să remedieze neajunsurile constatate în cererea de apel în termenul legal, deși au fost înștiințați legal despre termenul limită de lichidare a neajunsurilor, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să aprecieze critic, ca fiind pur declarativ, argumentul invocat atât în cererea de apel suplimentară, cât și în cererea de recurs, precum că copia încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată, prin scrisoare simplă, la data de 09 iulie 2023, or, în susținerea acestei împrejurări nu a fost prezentată nicio probă justificativă și se combate prin materialul probator administrat la dosar.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că semnătura de pe avizul poștal de recepție nu îi aparține, deoarece dânsul nici nu ar fi primit un asemenea aviz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le califică drept neîntemeiate.

În acest sens, art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că această corespondență a fost recepționată la domiciliul lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov în mun. Chișinău, str. XXXXX, fără a fi restituită cu mențiunea că acesta nu locuiește pe adresa dată sau este plecat.

Totodată, instanța de recurs relevă că Gheorghe Șevțov nu a demonstrat că plicul poștal nu a fost recepționat de un membru adult al familiei și că nu i-a fost adusă la cunoștință scrisoarea expedită în adresa sa.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul nu a prezentat instanței de judecată de la oficiul poștal corespunzător din raza de domiciliu informații cu privire la faptul că nici el și nici o altă rudă apropiată a acestuia nu a primit, la 07 iulie 2023, avizul poștal de recepție DS8010152291AS anexat la actele dosarului (f. d. 106, vol. II).

Mai mult decât atât, din materialele cauzei rezultă că la adresa respectivă de domiciliu, și anume mun. XXXXX, str. XXXXX, corespondența a fost expedită în mod constant de către instanțele de judecată (f. d. 125, 161, vol. I; f. d. 45, 51, 81, vol. II), iar recurentul nu a obiectat asupra acestui fapt și nu a înștiințat instanța de judecată despre o eventuală schimbare a adresei de domiciliu, fapt care prezumă veridicitatea adresei date și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

La acest capitol, instanța de recurs ține să precizeze că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Șevțov.

Se menține încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Deviza împotriva lui Liubov Șevțova și Gheorghe Șevțov cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, partajarea în natură a casei de locuit, a terenului și instituirea dreptului de servitute.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni