

Dosarul nr. 2rci-94/23

2-20129594-01-2rci-08122023

Instanța de fond: Judecătoria Aneni Noi, sediul Central (Maria Chiperi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secrieru)

Î N C H E I E R E

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Tean Nicolai,
în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit Societatea Comercială „Ozaris” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tean Nicolai împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2020, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, Bunescu Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi și încasarea de la SC „Ozaris” SRL a sumei în mărime de 81 200 de lei în contul masei debitoare a SRL „Nicval Com”.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului terțului poprit, avocatul Crețu Radu Cezar privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea lichidatorului debitorului insolubil SRL „Nicval Com”, Bunescu Oleg împotriva SC „Ozaris” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de SRL „Nicval Com”, reprezentată de lichidatorul Bunescu Oleg privind validarea popririi și încasarea sumelor bănești de la SC „Ozaris” SRL.

S-a validat poprirea SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, față de terțul poprit SC „Ozaris” SRL în sumă de 81 200 de lei.

S-a încasat de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL în folosul debitorului insolubil SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, suma în mărime de 81 200 de lei.

S-a încasat de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL în folosul statului taxa de stat în sumă de 2 436 de lei.

La 25 mai 2022, SC „Ozaris” SRL, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus apel împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central și împotriva încheierii din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și a încheierii

instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere cu privire la respingerea popririi ca tardivă sau în cazul în care instanța va considera că cererea cu privire la validarea popririi este depusă în termen, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a popririi ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de SC „Ozaris” SRL, reprezentată avocatul Radu Cezar Crețu.

S-a menținut hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central și încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL.

La 27 ianuarie 2023, Tean Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tean Nicolai împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Tean Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheierii, prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 40-45, vol. II).

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Tean Nicolai împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit Societatea Comercială „Ozaris” Societate cu Răspundere Limitată.

La 26 octombrie 2023, Tean Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheierii, prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 65-69, vol. II).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, potrivit art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Materialele cauzei atestă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 30 mai 2023 și remisă în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 19 iunie 2023. (f.d. 38, vol. II).

La fel, s-a constatat că recurentul, nefiind de acord cu soluția adoptată pe caz, la 27 iunie 2023, a contestat-o cu recurs, care a fost restituit prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu a întrunit condițiile de formă ale recursului și anume cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Ulterior, la 26 octombrie 2023, Tean Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheierii, prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La caz, este de menționat că în cererea de recurs s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, invocându-se că prin prezenta cerere de recurs s-a înlăturat neajunsurile constatate în încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată consideră că argumentele invocate în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului sunt neîntemeiate și nu pot fi apreciate în vederea repunerii în termen a recursului declarat de către Tean Nicolai, la 26 octombrie 2023.

Or, din analiza prevederilor art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reiese că, pentru a beneficia de repunerea în termen, este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții: partea să nu fi respectat un termen procedural imperativ, nerespectarea termenului să fie cauzată de motive temeinic justificate, dovedite de parte, împrejurarea ce a împiedicat partea să-și exercite dreptul în termen să se fi produs înăuntrul acestuia, partea să formuleze atât cererea de repunere în termen, cât și să îndeplinească actul de procedură neexercitat în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării.

La caz, trebuie de identificat că repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea părților care, din motive temeinice și împrejurări care exclud culpa părții, nu și-au putut exercita actul procedural în termen.

Pe când, recurentul, în prezenta cauză, a folosit temeiul de repunere în termen a recursului ca pe o chestiune de înlăturare a anumitor neajunsuri, ceea ce nu constituie temei specificat în art. 116 din Codul de procedură civilă și care s-ar baza pe fundamentarea unei cereri de repunere în termen.

În contextul dat, Completul de judecată reține că legiuitorul a specificat expres în legislația procedurală civilă care sunt condițiile de repunere în termen a unei cereri,

însă motivul invocat de recurent precum că ar fi lichidat neajunsurile stabilite în încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiat.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că, termenul de declarare a recursului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Această concluzie se fundamentează și pe dispozițiile art. 113 din Codul de procedură civilă, care prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, decăderea este o sancțiune legală, în scopul respectării termenelor de procedură, rațiunea și importanța decăderii fiind determinate tocmai de necesitatea stabilirii unor termene imperative de natură a disciplina activitatea procesuală.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În concluzie, Completul de judecată reține că lipsa de diligență a recurentului în conducerea procesului declanșat, nu poate fi asimilată unei împrejurări mai presus de voința părții, în sensul textului de lege citat anterior, care să îl fi împiedicat pe acesta să exercite căii de atac înăuntrul termenului definit de lege, iar o nerespectare a condițiilor de depunere a recursului, care a fost stabilită de către instanța de recurs prin încheierea din 11 octombrie 2023, nu poate fi calificată ca un temei de repunere în termen a recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Tean Nicolai cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat Tean Nicolai împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit Societatea Comercială „Ozaris” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă