

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei și

la acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu împotriva Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2011 și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2017, BC „Unibank” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei (f. d. 1, 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești a fost admisă cererea cu privire la excepția de tardivitate depusă de Valentina Topciu, reprezentată de avocatul Valeriu Isumbeli.

S-a încasat de la BC „Unibank” SA în proces de lichidare în beneficiul Valentinei Topciu suma de 24 000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (f. d. 91-92, vol. I).

Prin încheierea din 21 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, casată încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 115-117 - verso, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru (f. d. 161 – verso, vol. I).

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității contractului de locațiune și a actului de primire-predare a spațiului locativ din 01 septembrie 2011.

A fost recunoscut nul contractul de locațiune și actul de primire-predare a spațiului locativ din 01 septembrie 2011, încheiat între BC „Unibank” SA în proces de lichidare și Valentina Topciu.

S-a încasat de la BC „Unibank” SA în proces de lichidare în beneficiul Valentinei Topciu suma de 200 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat și 24 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 45, 58-61-verso, vol. II).

Prin decizia din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, casată integral hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 123, 124-128, vol. II).

Prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu.

A fost recunoscut nul contractul de locațiune și actul de primire-predare a spațiului locativ din 01 septembrie 2011, încheiat între BC „Unibank” SA în proces de lichidare și Valentina Topciu.

S-a încasat de la BC „Unibank” SA în proces de lichidare în beneficiul Valentinei Topciu suma de 24 200 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 159, 166-171 - verso vol. II).

La 13 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, BC „Unibank” SA în proces de lichidare a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, ca fiind neîntemeiată (f. d. 162-163, vol. II).

La 21 februarie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, în temeiul art. 49 alin. (2) din Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2011

și compensarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, din motiv că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel prezenta cauza.

A indicat că, la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, iar conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt indicați ca „judecători incompatibili”, astfel, nu este posibil de a forma complet pentru examinarea cauzei nominalizate, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual (f. d. 184, vol. II).

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2011 și compensarea cheltuielilor de judecată se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, de la rubrica acțiuni, la 20 februarie 2024, sistemul nu a repartizat prezenta cauza, din lipsa judecătorilor compatibili (f. d. 183, vol. II).

Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Actele cauzei atestă că decizia din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost emisă de completul de judecători format din: Președintele completului Grigori Colev și judecătorii Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art.49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanța de apel și nici instanța de recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în Curtea de Apel Comrat activează patru

judecători, iar conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constatată incompatibilitatea judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc, deoarece au făcut parte din componența completului de judecată care au emis decizia din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

Conform celor expuse, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Valentinei Topciu cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Valentina Topciu împotriva Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2011 și compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni