

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Elena Ursu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererii de chemare în judecată depusă de Ursu Elena împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate și protecția ei, compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2023, Elena Ursu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material în mărime de 35000 de euro, prejudiciului moral în mărime de 53750 de euro, cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate și protecția ei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate și protecția ei, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a expediat în adresa reclamantei Ursu Elena cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat reclamantei Ursu Elena că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 29 noiembrie 2023, Elena Ursu a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheierii prin care cauza civilă să fie remisă spre examinare în altă instanță de fond, imparțială și independentă.

La 13 decembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel

Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, judecătorului – raportor Victoria Sîrbu (f.d.28).

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze, în ordine de recurs și se remite dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.34).

Conform, fișei de repartizare repetate, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, judecătorului – raportor Marina Anton (f.d.35).

Potrivit citației/înștiințării, expediată participanților la proces la data de 18 ianuarie 2024, examinarea recursului declarat de Elena Ursu, împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost numit pentru data de 15 februarie 2024, ora 10:00, fără participarea părților (f.d.37).

La 08 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Elena Ursu a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, astfel există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, se constată că cererea de strămutare este semnată și de către Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al Elenei Ursu, în temeiul mandatului seria MA nr. 1876876 din 24 iulie 2023 (f.d. 8).

Cu referire la acest fapt, Completul de judecată indică că, acesta nu a fost în drept să semneze cererea de strămutare, deoarece activitatea de avocat a fost suspendată în temeiul art. 13 alin.(1), lit.e) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură (ordinul nr. 27-SG/UA/2023 din 31 ianuarie 2023), mențiune publicată pe pagina oficială a Uniunii Avocaților din RM.

Drept urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant al Elenei Ursu în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de strămutare de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea de strămutare ca fiind semnată și depusă doar de către Elena Ursu.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Elena Ursu și de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși Elena Ursu, în cererea de strămutare, a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, însă, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută

cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de Elena Ursu sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, se impune strămutarea spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Elena Ursu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel Bălți prezenta cauză, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Elena Ursu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Elena împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate și protecția ei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi