

Dosarul nr. 2r-589/23
2-23071326-01-2r-27122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Cușnir
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihaela Soltan împotriva lui Boris Soltan, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei sectorul Centru, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan,

a c o n s t a t a t:

La 17 mai 2023, Mihaela Soltan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Soltan, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei sectorul Centru, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de către Mihaela Soltan. S-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama Mihaela Soltan. S-a încasat de la Boris Soltan în beneficiul Mihaelei Soltan, pensia de întreținere a copiilor minori, în sumă fixă în mărime de 5000 lei, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 17 mai 2023 și până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Boris Soltan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3600 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 august 2023, Boris Soltan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

din 01 august 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori și în partea achitării taxei de stat în mărime de 3600 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2700 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 17 noiembrie 2023, avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în sumă de 2700 lei.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. S-a remis lui Boris Soltan cererea de apel, cu toate documentele anexate.

La 08 decembrie 2023, avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că la 07 noiembrie 2023, a făcut cunoștință cu încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice de către Eduard Lungu la data de 05 noiembrie 2023, ora 16:58. Reprezentantul recurentului a informat că în perioada 03 noiembrie 2023-06 noiembrie 2023 a urmat tratamentul prescris de medic, iar la 07 noiembrie 2023 a revenit la serviciu.

Luând în considerație că prin e-mail la data de 07 noiembrie 2023 a recepționat încheierea instanței de apel, prin care s-a stabilit termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor, termenul limită fiind 17 noiembrie 2023, care a fost respectat.

Totodată, a indicat că lui Boris Soltan nu i-a fost expediată sub nici o formă încheierea respectivă, dat fiind faptul că este parte a procesului, și anume, apelant.

Pe cale de consecință, instanța de apel a restituit cererea de apel înaintată de către Boris Solvan, fără a atrage atenția la eroare produsă, și anume, asupra faptului că încheierea de înlăturare a neajunsurilor nu a fost recepționată de avocatul Olga Lozovanu la data de 05 noiembrie 2023, fapt relatat de instanța de apel în încheierea contestată.

Reprezentantul recurentului a mai menționat că instanța de apel a neglijat prevederile art. 10 alin. (4) și (5) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514/1995 și nu a publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată încheierea din 26 octombrie 2023.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 84, instanța de apel a expediat avocatului Olga Lozovanu, care reprezintă interesele lui Boris Soltan, încheierea la 28 noiembrie 2023, prin poștă electronică, la 05 decembrie 2023.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 08 decembrie 2023, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, Boris Soltan, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Completul de judecată reține că prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2700 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

La caz, se constată că, potrivit extrasului din poșta electronică anexată la materialele cauzei, încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la data de 05 noiembrie 2023, a fost transmisă la adresa electronică a avocatului Olga Lozovanu g.lozovanu@gmail.com (f. d. 74). Adresa electronică se conține în mandatul Seria MA nr. 1603930 din 07 august 2023 întocmit de către avocatul Olga Lozovanu, iar pe verso semnat de Boris Soltan, precum și în cererea de apel nemotivată (f.d. 59, 60).

Respectiv, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge din 06 noiembrie 2023 și a expirat la data de 15 noiembrie 2023 (zi de miercuri).

La data de 17 noiembrie 2023, avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în sumă de 2700 lei.

Prin încheierea 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan, s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Completul de judecată apreciază că instanța de apel, în mod întemeiat, a restituit apelantului Boris Soltan cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a plății taxei de stat cererea va fi restituită, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurentului precum că nu s-a expedit apelantului Boris Soltan încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și nici nu a fost plasată pe portalul instanțelor naționale.

În conformitate cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs atestă că Boris Soltan a anexat la cererea de apel nemotivată, mandatul întocmit de către avocatul Olga Lozovanu, prin care se confirmă că este

împuțernicită de a-i reprezenta interesele în instanța de judecată. Respectiv, instanța de apel, în conformitate cu prevederile normei indicate supra, a expediat actul judecătoresc la adresa electronică a avocatului Olga Lozovanu.

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, la expedierea încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a avocatului Olga Lozovanu, lipsesc. Astfel că, argumentul recurente precum că instanța de apel nu a expediat către apelantul Boris Soltan actul judecătoresc, va fi respins de către instanța de recurs ca neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a trimis actele de procedură avocatului, prin adresa electronică, indicată în mandat și în cererea de apel nemotivată depusă de acesta.

Totodată, Colegiul de recurs reține că faptul neplasării încheierii din 26 octombrie 2023 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, nu este un motiv de a admite recursul, ori termenul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor începe a curge din momentul recepționării încheierii, care este 05 noiembrie 2023, dar nu data de 07 noiembrie 2023, invocată de avocatul Olga Lozovanu.

În încheierea din 26 octombrie 2023 s-a indicat că apelul motivat și doada achitării taxei de stat urmează a fi depuse, în termen de 10 zile de la data recepționării, care a fost expediată prin poșta electronică, la 05 noiembrie 2023, ultima zi fiind 15 noiembrie 2023, care este de muncă, respectiv înlăturarea neajunsurilor, la data de 17 noiembrie 2023, este peste termenul stabilit de instanță.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Completul de judecată concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Boris Soltan.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihaela Soltan împotriva lui Boris Soltan, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei sectorul Centru, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi