

Dosarul nr. 2ac-57/24
2-18152686-01-2ac-21022024

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Dumitru Barbascumpa, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Quadrotech”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă cu privire intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate inițiată față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

În cadrul procedurii, la 02 august 2021, s-a petrecut adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate.

La 13 august 2021, SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate, Oleg Gonța au depus cereri împotriva deciziilor adoptate la adunarea creditorilor a debitorului insolubil din data de 02 august 2021.

Contestatarii consideră că adunarea creditorilor a fost petrecută cu încălcări esențiale, care duc la nulitatea deciziilor adoptate.

La 01 decembrie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate, Oleg Gonța a depus supliment la cerere.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au admis cererile depuse de SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate, Oleg Gonța privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021. S-au anulat hotărârile adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis recursurile declarate de către SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate, Oleg Gonța. S-a

casat încheierea din 22 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au respins cererile depuse de SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Oleg Gonța privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021.

Invocând dezacordul cu încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, la data de 13 iunie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia.

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța. S-a casat încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care s-au respins cererile depuse de SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Oleg Gonța privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021 și s-a emis o decizie, prin care s-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021.

La 06 iulie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență Oleg Gonța, a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța. S-a casat încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care s-au respins cererile depuse de SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Oleg Gonța privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021 și s-a emis o decizie, prin care s-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021.

La 06 februarie 2024, avocatul Dumitru Barbascumpa, în interesele SRL „Quadrotech”, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. Totodată, a menționat că argumentele detaliate ale cererii de strămutare vor fi expuse suplimentar instanței superioare competente să examineze cererea de strămutare, după examinarea tuturor informațiilor detaliate ce vizează temeiul de strămutare.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată relevă că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de avocatul Dumitru Barbascumpa, în interesele SRL „Quadrotech”, există bănuiele rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Dumitru Barbascumpa, în interesele SRL „Quadrotech”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate la cererea introductivă cu privire intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi