

Dosarul nr. 2ra-488/23

2-21154343-01-2ra-04042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ignat Ludmila împotriva lui Ignat Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ignat Anatolie și a fost menținută hotărârea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 18 octombrie 2021, Ignat Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ignat Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din salariu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior reclamanta și-a concretizat cerințele și a solicitat încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 3 000 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la majoratul copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din relația de concubinaj cu Ignat Anatolie, la XXXXX s-a născut XXXXX. La data de 15 februarie 2015 părțile au oficializat căsătoria, care, ulterior, la 28 mai 2019 a fost desfăcută. Copilul minor XXXXX a rămas cu domiciliul cu mama sa Ignat Ludmila. Întrucât tatăl copilului Ignat Anatolie nu se implică benevol în procesul de creștere, educație, susținere materială a copilului, cât și faptul că pârâtul locuiește în Statul Israel, având încheiat oficial contract de muncă, termenul căruia a expirat și reclamanta nu deține dovada de prelungire a acestui contract, ultima a solicitat încasarea pensiei de întreținere a

copilului minor în sumă fixă de 3 000 de lei lunar, dat fiind faptul că întreținerea unui copil minor este destul de costisitoare, ținând cont de faptul că mama copilului închiriaza și locuința.

Prin hotărârea din 08 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat de la Ignat Anatolie pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX în beneficiul Ludmillei Ignat, în mărime de 2 500 de lei lunar, începând cu data de 18 octombrie 2021 și până la atingerea de către copil a majoratului sau schimbarea situației materiale a părților. S-a încasat de la Ignat Anatolie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 de lei. S-a încasat de la Ignat Anatolie în beneficiul Ludmillei Ignat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 200 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 05 august 2022 Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, a declarat apel nemotivat, iar la data de 05 octombrie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor de la 2 500 de lei la 2 000 de lei lunar.

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ignat Anatolie și a fost menținută hotărârea din 08 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat că instanța de fond corect și întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a pretențiilor cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minor, încasând de la Ignat Anatolie pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX în beneficiul Ludmillei Ignat, în mărime de 2 500 de lei lunar, începând cu data de 18 octombrie 2021 și până la atingerea de către copil a majoratului sau schimbarea situației materiale a părților, ținând cont de inflația nivelului de trai în R.Moldova, de necesitățile materiale pentru asigurarea unui copil minor a unui trai decent, probele prezentate, de mărimea și condițiile salariale ale lui Ignat Anatolie, indicate în contractul individual de muncă, de starea materială a Ludmillei Ignat.

La data de 23 martie 2023 Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor de la 2 500 de lei la 2 000 de lei lunar.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a constatat incorect faptul că contractul de muncă încheiat de recurent și „Dor Amal LTD” SRL din Israel este valabil, or valabilitatea contractului dat expirase la momentul prezentării acestuia instanței de judecată. Respectiv, condițiile de salarizare citate din contractul respectiv nu sunt oportune și respectiv nu puteau fi puse la baza unei soluții judecătorești legale și întemeiate.

A invocat că instanța de apel nu a dat apreciere faptului că recurentul nu deține un loc de muncă permanent și venituri permanente. Instanța de apel, nejustificat a

dispus încasarea cu titlu de pensie alimentară suma de 2 500 de lei, fără a ține cont de lipsa veniturilor regulate ale reclamantului-recurent.

În cazul în care instanța de judecată a conchis încasarea cu titlu de pensie de întreținere pentru minor o sumă fixă lunară, aceasta urma să stabilească cuantumul acesteia prin prisma unor elemente importante categoriei de spețe în cauză și anume: existența/inexistența veniturilor permanente ale recurentului, datele statistice privind minimul necesar întreținerii unui copil de vârsta respectivă, obligația ambilor părinți de a contribui financiar la întreținerea copilului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 decembrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Ignat Anatolie, prin intermediul oficiului poștal și reprezentantului său, avocatul Pavlov Natalia, prin intermediul poștei electronice, la data de 01 martie 2023 (f.d. 153).

Astfel, recursul, declarat la 23 martie 2023, este în termen.

La data de 07 aprilie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimitei Ignat Ludmila și reprezentantului său, avocatul Oglinda Cristina, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 164).

Prin referința depusă la 02 mai 2023, Ignat Ludmila, reprezentată de avocatul Oglinda Cristina, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă

motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ignat Anatolie, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi