

Dosarul nr. 2rc-115/23
2-20115844-01-2rc-28112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere)

Î N C H E I E R E

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” (în continuare S.R.L. „Solomon Construct Imobil”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 11 noiembrie 2020 împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile (f.d.2-7; 60-64, Vol.I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, fiind ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile - terenul cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 0,5043 ha și construcția cu nr. cadastral XXXXXX.01, amplasate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Solomon Construct Imobil” (f.d.122, 128-135, Vol.I).

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 06 ianuarie 2021, Procuratura Anticorupție a declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.125-127, Vol.I).

La 12 aprilie 2021, Procuratura Anticorupție a depus apel motivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a

solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” (f.d.146-151, Vol.I).

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Procuratura Anticorupție.

S-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului (f.d.198-213, Vol.I).

La 03 iunie 2021, S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, a declarat recurs, iar la 19 iulie 2021 a depus cererea de recurs motivată împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.1, 11-21, Vol.II).

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.62-69, Vol.II).

La 01 noiembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a depus cerere de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completată la 12 iulie 2022, solicitând casarea acesteia și examinarea cauzei în fond (Vol.II; f.d.126-128, Vol.III).

La 28 decembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a depus cerere de strămutare, completată la 10 ianuarie 2022, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.54-57, 63-64, Vol.III).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu trimiterea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d.69-72, Vol.III).

La 02 februarie 2022, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova (f.d.54-57, 81-86, Vol.III).

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu trimiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire (f.d.91-98, Vol.III).

La 09 iunie 2022, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău înaintată de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova, prin care a solicitat admiterea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.117-121, Vol.III).

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel

Chișinău înaintată de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova (f.d.132-140, Vol.III).

La 22 iulie 2022, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a depus recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire (f.d.142-147, Vol.III).

La 28 iulie 2022, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia (f.d.149-152, Vol.III).

Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova și S.R.L. „Solomon Construct Imobil” și s-a menținut încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.174-178, Vol.III).

La 23 august 2022, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cererii de apel în fond (f.d.184-189, Vol.III).

La 02 februarie 2022, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii sale de revizuire (f.d.226-229, Vol.III).

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu trimiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire, în același complet de judecată (f.d.232-235, Vol.III).

Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 20 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” (f.d.21-32, 34-36, Vol.IV).

La 30 martie 2023, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire (f.d.38-43, Vol.IV).

Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” și s-a menținut încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.71-79, Vol.IV).

La 28 martie 2023, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cererii de apel în fond (f.d.85-90, Vol.IV).

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău înaintată de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” (f.d.166-172, Vol.IV).

La 09 noiembrie 2023, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a invocat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din

05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în opinia sa este lipsită de suport juridic, contrară prevederilor art. 239, 449 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, rezultat al aprecierii arbitrare și abuzive a probelor, precum și al aplicării eronate și neuniforme a normelor de drept procesual.

Or, la momentul adoptării actului judiciar a cărui revizuire se solicită, temei de menținere a sechestrului a constituit refuzul Procuraturii Anticorupție în satisfacerea cerințelor privind eliberarea bunului de sub sechestru. Până la 02 iunie 2021, instanța de apel nu a deținut și dispus de probe, care ar certifica ilegalitatea menținerii sechestrului în ordinea art. 251 din Codul de procedură penală. Iar, urmare a examinării legalității acțiunilor Procuraturii Anticorupție de respingere a cererii privind ridicarea sechestrului, prin prisma normelor Codului de procedură penală, s-au stabilit împrejurări, care determină ilegalitatea menținerii acestuia și pe cale de consecință pune în dificultate actul judiciar emis la 02 iunie 2021. Afirmatie ce își găsește susținere, prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de constatare a ilegalității acțiunilor Procuraturii Anticorupție în partea respingerii cererii de ridicare a sechestrului, actele căreia au fost declarate nule/anulate.

Astfel, în opinia recurente, concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu alegațiile Procurorului A. Nesterov, care în ordonanța din 02 decembrie 2022, a pus la baza soluției sale, decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, act judiciar, ce de fapt și de drept a fost întemeiat pe împrejurările și faptele enunțate de procuror în scopul respingerii cererii de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului.

De altfel, recurenta a menționat că instanța de apel, în formularea concluziei de inadmisibilitate, a admis confuzii în aprecierea faptelor și împrejurărilor, prin norma procesual civilă cu faptele și circumstanțele stabilite în norma procesual penală. Or, pe de o parte, ancheta Procuraturii Anticorupție susține lipsa temeiurilor de ridicare a sechestrului din motiv că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 iunie 2021 s-a expus asupra legalității sechestrului și prin urmare o intervenție în acest sens din punct de vedere penal ar diminua forța obligatorie a actului judiciar enunțat, iar pe de altă parte, Curtea de Apel Chișinău fiind investită cu competență jurisdicțională în materie civilă, consideră că nu este admisibilă o implicare în legalitatea actelor emise de către organul de urmărire penală în cadrul desfășurării urmăririi penale. Dar, în esență se atestă o imixtiune directă la propria apreciere, fără a fi delimitate exact competențele. Instanța de apel, are obligația de a se conforma actelor judiciare adoptate în cadrul desfășurării unui proces penal, care certifică ilegalitatea acțiunilor organului de urmărire penală, în speță, încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care determină că concluziile organului de urmărire penală sunt pripite și lipsite de consistență juridică.

Astfel, în context, recurenta a subliniat că împrejurările, circumstanțele și faptele stabilite prin actul judiciar irevocabil, încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, corespund/se încadrează în temeiurile de admisibilitate statuate în norma art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu mai pot fi supuse interpretări și/sau aprecierii, or, acestea au obținut autoritatea de lucru judecat cu caracter obligatoriu, executoriu, exclusiv. Iar, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii

pentru instanța care judecă o altă cauză și nu se cer a fi dovedite din nou dacă participă aceleași persoane (art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă).

De altfel, neexecutarea actului judiciar expus, încalcă principiul securității raporturilor juridice și principiul autorității de lucru judecat, fiind astfel, contrară prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, lucrurile judecate definitiv nu mai pot fi reevaluate în alte procese, fie chiar penale, din perspectiva relevanței lor, chiar acceptând că raporturile sociale trebuie să se bucure de stabilitate.

La caz, instanța de apel, prin soluția emisă, i-a neglijat drepturile și interesele în partea deținerii și dobândirii dreptului de proprietate și de beneficiar al imobilului vizat, menținând un act judiciar afectat de legalitate.

Având în vedere cele enunțate, recurenta a conchis că cererea sa de revizuire nu poate fi declarată inadmisibilă, în condițiile în care, la caz, au fost întrunite cumulativ dispozițiile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă și astfel, motivele și circumstanțele noi invocate de revizuentă în vederea argumentării cererii de revizuire constituie temei legal de admitere a acesteia. Or, conjunctura circumstanțelor noi detaliate anterior, impune concluzia de a admite cererea sa de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu casarea actului judiciar contestat.

Astfel, recurenta a concluzionat că fiind în prezența unui act judecătoresc, care nu răspunde exigențelor de legalitate, se constată admisibilitatea recursului declarat, cu casarea încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererea de revizuire, casarea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în fond, în alt complet de judecată.

Prin referința depusă la 11 decembrie 2023, Procuratura Anticorupție a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depuse de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” împotriva încheierii din 05 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 octombrie 2023, însă date despre expedierea și recepționarea acesteia de către S.R.L. „Solomon Construct Imobil” la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” la data de 09 noiembrie 2023, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se indică următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, revizuenta nu a prezentat circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei noi ce nu i-au fost cunoscute la momentul examinării cauzei. Astfel, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor art. 446-453 din Capitolul XXXIX al Codului de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reieșind din materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de revizuire și recurs consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău înaintată de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”.

În argumentarea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de **Constituție** sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 28 martie 2023 de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, instanța de recurs constată că revizuenta și-a înaintat cererea de revizuire pe dispozițiile art.449 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând ca temei faptul că la 06 martie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a emis încheierea, prin care a admis parțial plângerea sa formulată în baza art. 313 din Codul de procedură penală, a anulat ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Aliona Nesterov din 02 decembrie 2022 și a obligat procurorul să lichideze neajunsurile constatate, și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Altfel spus, prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, împrejurările și faptele pe care instanța de apel le-a recunoscut ca justificate și întemeiate la adoptarea soluției din 02 iunie 2021 nu și-au găsit confirmare și certitudine, dimpotrivă, au fost recunoscute ilicite și lipsite de suport juridic. Iar în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză și nu se cer a fi dovedite din nou dacă participă aceleași persoane.

Așadar, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a susținut că temeiul invocat pentru revizuirea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, îl constituie faptul că, prin încheierea irevocabilă din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, au fost constatate împrejurări precum menținerea alegațiilor procurorului privind respingerea cu admiterea sechestrului asupra bunului imobil este pripită, ilicită, iar ridicarea sechestrului ține de competența exclusivă a procurorului.

Prin urmare, S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a conchis că cererea de revizuire nu poate fi inadmisibilă, în condițiile în care la caz au fost întrunite cumulativ dispozițiile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă și astfel, motivele și circumstanțele noi invocate în vederea argumentării cererii de revizuire constituie temei legal de admitere a acesteia. Or, conjunctura circumstanțelor noi enunțate anterior, impune concluzia de admitere a cererii sale de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu casarea actului judiciar contestat.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale.

Înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi existat la momentul emiterii deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dar care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei.

Or, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, anexată de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” la cererea de revizuire, prin care s-a anulat ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procuraturii Anticorupție A. Nesterov din 02 decembrie 2022, prin care, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, cu privire la desemnarea unui alt procuror pentru cauza penală inițiată și reevaluarea materialelor cauzei penale nr. 2019970310 și dispunerea anulării măsurilor de constrângere, ridicării sechestrului aplicat asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, prin intermediul ordonanței procurorului, și pe care revizuenta își întemeiază cererea de revizuire, a fost emisă la 06 martie 2023, adică ulterior pronunțării deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia se solicită.

Iar, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La fel, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în temeiul căruia S.R.L. „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, stabilește clar că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut că drept temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii, însă nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Mai mult, după cum a menționat și instanța ierarhic inferioară, circumstanțele sau faptele esențiale noi ale cauzei, care au devenit cunoscute revizuentului, trebuie să fie de natură să influențeze soluția luată. Or, la caz, deși instanța de judecată, prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a anulat ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procuraturii Anticorupție A. Nesterov

din 02 decembrie 2022, aceasta nu are putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată la soluționarea cererii de revizuire a deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, întrucât a fost emisă ulterior actului judecătoresc de dispoziție supus revizuirii.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuenta exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Procuratura Anticorupție, s-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului.

Așadar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de revizuire că, cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, depusă la 28 martie 2023 de S.R.L. „Solomon Construct Imobil” nu corespunde prevederilor legale stipulate la art. 449 din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire legitim și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, depusă la 28 martie 2023 de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”.

Or, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuintei cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Solomon Construct Imobil”, cu menținerea încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă