

Dosarul nr. 2r-571/2023
2-22130979-01-2r-13122023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni(jud. C. Albu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

D E C I Z I E

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Ursu Mariana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diachenko Alina
împotriva Marianeii Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2022, Diachenko Alina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Marianeii Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a
admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Ursu Mariana în beneficiul Alinei
Diachenko cu titlu de prejudiciu material suma de 250 de lei și cu titlu de prejudiciu
moral suma de 10 000 de lei.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 26 mai 2023, Ursu Mariana a declarat apel, solicitând repunerea apelului în
termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Drept temei de repunere în termen a apelului, apelanta a invocat că despre
hotărâre a aflat la data de 27 aprilie 2023.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea de repunere în termen depusă de apelanta Ursu Mariana. S-a restituit cererea
de apel ca fiind depusă înafara termenului legal.

La 30 noiembrie 2023, Ursu Mariana a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind
repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei (f.d. 92-93).

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și
ilegală, deoarece în prima instanță nu a fost citată corespunzător, iar instanța de apel
nu a reținut acest argument.

A menționat că, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa sa, deoarece în perioada 26 martie 2023 -12 aprilie 2023 s-a aflat în spital, iar dispozitivul instanței de fond l-a primit la 25 mai 2023.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă, conform scrisorii anexate la actele cauzei (f.d. 111).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 octombrie 2023, dar expediată în adresa recurentei la data de 02 noiembrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la actele cauzei (f.d. 88), însă date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recurenta s-a conformat prevederilor legale și declarând recursul, la 30 noiembrie 2023, a acționat în interiorul termenului legal.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ursu Mariana urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diachenko Alina împotriva Mariane Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a fost pronunțat la 10 aprilie 2023 (f.d.51).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost depusă de către Ursu Mariana, la data 26 mai 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurenta/apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de apelanta Ursu Mariana și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 11 aprilie 2023, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 mai 2023, însă Ursu Mariana a depus cerere de apel la 26 mai 2023, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de către Ursu Mariana în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În conformitate cu art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În acest context, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate mențiunile recurente precum că nu au fost citată la examinarea cauzei, or, din materialele cauzei se atestă că, instanța de judecată a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, a expediat citație la adresa recurente, or. Ialoveni, str. Lev Tolstoi 9, aceeași adresă a fost indicată în cererea de apel și în cererea de recurs, însă, deoarece nu s-au prezentat în ședința de judecată, corespondența fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”, instanța a dispus a amâna ședința de judecată pentru data de 04 aprilie 2023, ora 15:00, cu citarea pârâtei prin intermediul telefonogramei (f.d. 44).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată la data de 11 aprilie 2023.

La data de 13 aprilie 2023, copia hotărârii a fost expediată recurente la aceeași adresă, or. Ialoveni, str. Lev Tolstoi 9 (f.d. 52).

Prin urmare, acțiunile recurente privind declararea apelului la 26 mai 2023 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, recurenta/apelanta nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Completul de judecată reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă înafara termenului legal.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cu referire la solicitarea de repunere în termen apelului, menționată în recursul declarat de către Ursu Mariana, Completul de judecată accentuează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art.362 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Completul de judecată menționează că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ursu Mariana.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diachenko Alina împotriva Mariane Ursu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi