

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Biroul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021,

c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 (f.d. 3-7, vol. I).

Prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat ineficiența scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 emisă de BC „Victoriabank” SA către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim (f.d. 201, 210-225, vol.I).

La 20 februarie 2023, BC „Victoriabank” SA a contestat cu apel hotărârea instanței de fond (f.d.205, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 mai 2023 a acceptat spre examinare apelul declarat de către BC „Victoriabank” SA, a intentat procedura de apel în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 (f.d. 27, vol.II).

La 21 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și art.44 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile. Cauza civilă s-a restituit Curții de Apel Chișinău.

La 14 decembrie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu a invocat neclaritatea și caracterul contradictoriu al încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, a notat că soluția expusă în încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiției este evazivă, nemotivată și adoptată fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, ceea ce vine în contradicție cu prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În final, concluzionând executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu a enunțat că din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile. Cauza civilă s-a restituit Curții de Apel Chișinău, întrucât nu existau motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, la examinarea prezentei cauze.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare

la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, în sensul art.251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse explicării doar încheierile ce țin de fondul cauzei. Iar, la caz, se solicită explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile, deci care nu se referă la fondul cauzei, fapt ce exclude o explicare a sensului sau extinderii aplicării dispozitivului actului judecătoresc nominalizat.

De altfel, în încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de judecată a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu cu privire la explicarea încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Biroul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă