

Dosarul nr.2r-20/24
2-23011154-01-2r-11012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Moldovanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V.Mihaila)

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de administratorul Organizației de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată, Guțu Roman, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Annei Lungul cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

a c o n s t a t a t:

La 23 ianuarie 2023, OCN „Aventus Finance” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Lungul cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Aventus Finance” SRL, ca fiind neîntemeiată.

La 26 iulie 2023, administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reclamantului. Totodată a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman împotriva hotărârii din 21 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, comunicând acestuia despre necesitatea depunerii unei cereri de apel în conformitate cu dispozițiile art. 365 din Codul de Procedură civilă, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, calculat din momentul comunicării încheierii. S-a explicat părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere,

în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman împotriva hotărârii din 21 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 decembrie 2023, administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, soluția adoptată prin încheierea de restituire a cererii de apel este rezultatul unei interpretări formaliste, care ignoră în totalitate dreptul fundamental de acces la justiție al recurentului. Or, recurentul a depus toată diligența necesară pentru a îndeplini cerințele prevăzute în încheiere.

Așadar, a menționat recurentul că consideră că neprezentarea cererii de apel nemotivate în original, nu poate servi drept temei de restituire a cererii de apel. De asemenea a menționat că a prezentat toate actele necesare pentru examinarea cererii de apel, inclusiv cererea de apel suplimentară cu invocarea tuturor motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la data de 11 ianuarie 2024 (f.d.157-158).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 15 noiembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea către recurent a copiei încheierii instanței de apel, prin intermediul poștei electronice la 05 decembrie 2023 (f.d.73). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 21 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman, depunând în acest sens cerere de apel la 26 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților

la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman împotriva hotărârii din 21 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, comunicând acestuia despre necesitatea depunerii cererii de apel nemotivate în original, apelului motivat cu indicarea în cererea de apel a motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, calculat din momentul comunicării încheierii. S-a explicat părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Copia încheierii instanței de apel din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată apelantului la data de 20 octombrie 2023 (f.d.56) prin intermediul poștei electronice la adresele info@credit7.md, debtlegal@credit7.md, info@credit365.md (adrese indicate în antetul cererii de apel (f.d.34), precum și de pe care a fost expediat apelul nemotivat (f.d.33).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit apelul declarat de administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu Roman împotriva hotărârii din 21 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.70-72).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în recursul declarat, recurentul, în esență, a insistat că, neprezentarea cererii de apel nemotivate în original, nu poate servi drept temei de restituire a cererii a cererii de apel. De asemenea a menționat că a prezentat toate actele necesare pentru examinarea cererii de apel, inclusiv cererea de apel suplimentară cu invocarea tuturor motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție iterează că, în adresa apelantului a fost expediată prin intermediul poștei electronice la data de 20 octombrie 2023 copia încheierii instanței de apel din 06 septembrie prin care nu s-a dat curs cererii de apel, aspect conturat supra.

La data de 27 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, ulterior prin intermediul oficiului poștal, administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Guțu

Roman, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând parțial neajunsurile cererii de apel, or, nu a fost prezentată cererea de apel nemotivată în original.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși, în recursul declarat de către recurent, invocă încălcarea dreptului de acces la instanță, făcând trimitere în acest sens și la jurisprudența CtEDO, citând cauze ale Curții în speță, însă circumstanțele detaliate anterior atestă că, anume recurentul nu și-a valorificat drepturile procedurale.

CtEDO în jurisprudența sa ține cont de circumstanțele speței și de măsurile întreprinse în vederea onorării obligațiilor de părțile implicate în procedurile judiciare, nu doar de instanțele naționale.

Deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la data de 26 iulie 2023, cererea de apel inițială, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că, în termenul acordat de instanță, apelantul a lichidat parțial neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

Art. 110 din Codul de procedură civilă prevede că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În virtutea art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 115 Cod de procedură civilă, care statuează că, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Corelând normele de drept citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de apel justificat a conchis că, apelantul OCN „Aventus Finance” SRL nu s-a conformat integral indicațiilor instanței de apel pentru remedierea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, în termenul fixat de instanță și nu a prezentat cererea de apel nemotivată în original.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât

și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel.

Argumentele părții recurente nu pot fi reținute în justificarea solicitării de casare a încheierii contestate, având în vedere neconformarea acesteia indicațiilor instanței de apel, în condițiile în care actul judecătoresc a fost comunicat părții recurente, iar partea are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, conturat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul cadrului legal relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Organizației de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată, Guțu Roman.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Annei Lungul cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi