

Dosarul nr. 2rc-103/23
2-20133230-01-2rc-24102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de SRL „Prosport Invest”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic,
împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL „Prosport Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2020, Clubul Sportiv Central „Dinamo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic.

La 16 iunie 2023, SRL „Prosport Invest”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 50-51 Vol. III).

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL „Prosport Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 06 octombrie 2023, SRL „Prosport Invest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „Prosport Invest” urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL „Prosport Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Prosport Invest”, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de SRL „Prosport Invest”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Prosport Invest” împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni