

Dosarul nr. 2r-456/23  
2-21190335-01-2r-27102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Bodrug Nicolae,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 55/207 împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Bodrug Nicolae privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă :

La 24 decembrie 2021 SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr.55/207 cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 3 532,39 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr.55/207 cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 1 968,07 lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei (f. d. 64-65).

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au conexas într-un singur proces cauzele civile (f. d. 103-104).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/207.

S-a încasat în mod solidar de la Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio în beneficiul APLP nr.55/207 suma de 5 500,46 de lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică.

S-a încasat în mod solidar de la Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 540 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 iulie 2023, Bodrug Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac (f. d. 110-112).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Bodrug Nicolae privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 10 octombrie 2023, Bodrug Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că nu a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei în instanța de fond și nu i-a fost expediat nici dispozitivul hotărârii.

La fel, a specificat că locuiește la adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia 8/2 ap.42, iar intimații au indicat adresa: mun. Chișinău, str. Timiș 32 ap. 3, care este o adresă eronată.

A reiterat că prin emiterea încheierii contestate, i-a fost încălcat dreptul recurentei de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 02 octombrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 128).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 octombrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Din actele cauzei rezultă că la 24 decembrie 2021, SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr.55/207 cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu

privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 3 532,39 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea înaintată de SA „Termoelectrica” interesele APLP nr.55/207 (f. d. 16-17).

Încheierea din 29 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate lui Bodrug Nicolae la adresa: mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 102 ap. 12, fiind recepționate de Bodrug Nicolae la data de 04 februarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 35).

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr.55/207 cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 1 968,07 lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei (f. d. 64-65).

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/207 (f. d. 76).

Încheierea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și copia cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/207, au fost expediate lui Bodrug Nicolae la adresa: mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 102 ap. 12, fiind recepționate de Bodrug Nicolae la data de 08 august 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 78).

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au conexas într-un singur proces cauzele civile (f. d. 103-104).

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 19 aprilie 2023.

După examinarea fondului cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expedit, la 19 aprilie 2023 la aceeași adresă de domiciliu a părților, copia dispozitivului hotărârii din 19 aprilie 2023, însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către părți, lipsesc (f. d. 106).

La 21 iulie 2023, Bodrug Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac pe motiv că nu a cunoscut data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și nici ulterior, copia dispozitivului hotărârii nu i-a fost notificată în modul prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Bodrug Nicolae împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara

termenului de legal de declarare a apelului, nu poate fi menținută, deoarece îngreădește accesul apelantului la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirme primirea acestuia, precum și prin delegație judiciară. Prin urmare, instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către Bodrug Nicolae a copiei dispozitivului hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, dispozitivul hotărârii a fost publicat pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la 06 iunie 2023.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar arăta că Bodrug Nicolae ar fi cunoscut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bodrug Nicolae.

Se casează încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 55/207 împotriva lui Bodrug Nicolae, Bodrug Lilia, Bodrug Felicia și Bodrug Antonio cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni