

Dosarul nr. 2r-26/2024
2-21001625-01-2r-12012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Trelea Mihai, reprezentat de avocatul Miroljubov Rodica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trelea Olga împotriva lui Trelea Mihai cu privire la constatarea faptului dobândirii bunului în devălmășie și partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2021, Trelea Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trelea Mihai cu privire la constatarea faptului dobândirii bunului în devălmășie și partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărârea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat proprietate comună în devălmășie a lui Trelea Mihai și Trelea Olga bunul mobil – mijlocul de transport de model Toyota RAV 4, a/f 2019, n/î MZM370. S-a încasat de la Trelea Mihai în beneficiul Olgăi Trelea echivalentul a ½ cotă-parte din costul bunului mobil la momentul procurării – 277 799 de lei. S-a încasat de la Trelea Mihai în beneficiul Olgăi Trelea suma de 8 460 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 100 de lei cheltuielile de citare publică și suma de 10 000 de lei cheltuielile de asistență juridică, în total 18 560 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 17 octombrie 2023, Trelea Mihai a declarat apel, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu casarea hotărârii din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. Drept temei de repunere în termen a apelului, apelantul a invocat că nu a fost citat de către instanța de judecată și despre dispozitivul hotărârii a aflat la data de 18 septembrie 2023.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen depusă de apelantul Trelea Mihai. S-a restituit cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal.

La 21 decembrie 2023, Trelea Mihai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei (f.d. 97-101).

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece în prima instanță n a fost citat corespunzător, iar instanța de apel nu a reținut acest argument.

Totodată, a învederat că instanța de judecată nu i-a comunicat dispozitivul hotărârii, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă, la 12 ianuarie 2024, conform scrisorii anexate la actele cauzei (f.d. 105).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 noiembrie 2023, dar expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 07 decembrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la actele cauzei (f.d. 94).

Prin urmare, recurentul s-au conformat prevederilor legale și declarând recursul, la 21 decembrie 2023, a acționat în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, în raport cu criticele formulate în recurs, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 241 alin. (2)-(6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă.

În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Aceste prevederi legale de către instanța de apel nu au fost respectate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluziile expuse în partea de motivare a încheierii instanței de apel nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă, prin urmare, soluția dată de către instanța de apel este contradictorie.

La speță, Completul reține că din conținutul încheierii contestate cu recurs rezultă că instanța de apel, în partea de motivare a concluzionat că apelantul Trelea Mihail nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv din care apelul depus a fost restituit.

Însă, în dispozitivul încheierii, instanța de apel a dispus respingerea cererii de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Trelea Mihail, reprezentat de avocatul Mirolubov Rodica ca fiind depusă înafara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, ori partea motivată a încheierii nu coincide cu partea dispozitivă.

Astfel, instanța de recurs reține că în cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv.

Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că încheierea instanței de apel nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Trelea Mihail, reprezentat de avocatul Mirolubov Rodica de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023 și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Trelea Mihai, reprezentat de avocatul Mirolubov Rodica.

Se casează integral încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trelea Olga împotriva lui Trelea Mihai cu privire la constatarea faptului dobândirii bunului în devălmășie și partajarea averii comune în devălmășie, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Prococpciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi