

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Gheorghita Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și

cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2020, FPC „Aprocomteh” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis privind încasarea datoriei și penalității, care a fost concretizată ulterior.

La 14 septembrie 2021 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere reconvențională către FPC „Agrocomteh” SRL privind rezilierea contractului și încasarea sumelor.

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis în beneficiul FPC „Agrocomteh” SRL datoria în sumă de 11 836 505,96 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.PR-400 din 20 mai 2020, datoria în mărime de 13 792 lei în temeiul facturilor fiscale seria IV7605760 din 17 iunie 2020 și seria nr.AAI8068834 din 15 iunie 2020; cheltuieli de judecată în mărime de 60000 lei, din care 50000 lei pentru taxa de stat și 10000 lei pentru asistența juridică. Acțiunea reconvențională s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16 septembrie 2022 s-au corectat erorile din hotărârea emisă la 7 iunie 2022.

La 16 iunie 2022 GȚ ”Munteanu Denis Leonid” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 7 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți apelul s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind atragerea în proces a Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind suspendarea procesului.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea depusă de avocatul Popușoi Dan, în interesele FPC „Aprocomteh” SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 21 decembrie 2023, avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, la examinarea apelului există bănuieli că pretinsa nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, deoarece toate cererile și demersurile formulate în prezenta cauză de către avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” au fost respinse. Totodată, urmează de remarcat viteza mare cu care se examinează cererea de apel, fără a se ține cont de miza părților, de procesele paralele care au tangență, și care de altfel pot influența soluția în prezenta cauză.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Bălți în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2020, FPC „Aprocomteh” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis privind încasarea datoriei și penalității, care a fost concretizată ulterior.

La 14 septembrie 2021 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere reconvențională către FPC „Agrocomteh” SRL privind rezilierea contractului și încasarea sumelor.

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis în beneficiul FPC „Agrocomteh” SRL datoria în sumă de 11 836 505,96 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.PR-400 din 20 mai 2020, datoria în mărime de 13 792 lei în temeiul facturilor fiscale seria IV7605760 din 17 iunie 2020 și seria nr.AAI8068834 din 15 iunie 2020; cheltuieli de judecată în mărime de 60000 lei, din care 50000 lei pentru taxa de stat și 10000 lei pentru asistența juridică. Acțiunea reconvențională s-a respins.

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița s-au corectat erorile din hotărârea emisă la 07 iunie 2022.

La 16 iunie 2022 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 7 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți apelul s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind atragerea în proces a Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind suspendarea procesului.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea depusă de avocatul Popușoi Dan, în interesele FPC „Aprocomteh” SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 21 decembrie 2023, avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

La 02 februarie 2024, avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a invoca că textul „dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces” este vag, susceptibil de interpretări divergente și, în consecință, de instaurare a unui arbitrar.

Examinând cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Modalitatea și cazurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au suferit modificări prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 01 iunie 2018). Astfel, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv în cadrul examinării fondului cauzei civile în prima instanță și în instanțele ce examinează căile de atac ordinare (apel, recurs).

Din conținutul normelor legale precitate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea avocatului Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatului Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 121, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, cu privire ridicarea excepției de de neconstituționalitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi

