

Dosarul nr.2r-574/23
2-19183099-01-2r-14122023

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, I. Țurcan, N. Budăi)

Î N C H E I E R E

06 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Nadejda Cos,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulmaga
împotriva Nadejdei Cos și Serghei Cos cu privire la divizarea proprietății comune
pe cote-părți,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de recurs depusă de Nadejda Cos,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2019, Alexandru Bulmaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Cos și Serghei Cos, solicitând împărțirea în natură a casei de locuit și terenului aferent în litigiu, divizându-le în trei bunuri imobile independente, rezultând din contele-părți deținute de toate trei părți, împărțirea în natură a terenului pentru construcții, divizându-l în două bunuri imobile independente, rezultând din contele-părți deținute de el și de Serghei Cos, efectuarea studiului în vederea întocmirii proiectelor de divizare de către Serviciul cadastral teritorial Ungheni, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Ungheni s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulmaga împotriva Nadejdei Cos și Serghei Cos cu privire la divizarea proprietății comune pe cote-părți.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Nadejda Cos și Serghei Cos și s-a casat încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis demersul lui Alexandru Bulmaga și s-a dispus numirea expertizei tehnice, fiind dispusă suspendarea procesului până la parvenirea raportul de expertiză.

La 15 septembrie 2022 a parvenit în instanță raportul de expertiză din 05 septembrie 2022, iar prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 264 din Codul de procedură civilă, s-a reluat procesul în cauză.

Prin cererea depusă la 05 decembrie 2022, Alexandru Bulmaga a concretizat pretențiile, solicitând stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent în litigiu, rezultând din contele-părți deținute de toate trei părți, stabilirea modului de folosință a terenului pentru construcții, rezultând din contele-părți deținute de el și de Serghei Cos, obligarea părților de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis cererea Nadejdei Cos cu privire la numirea expertizei grafoscopice și s-a dispus numirea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturii lui Alexandru Bulmaga, fiind dispusă suspendarea procesului până la parvenirea raportul de expertiză.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 264 din Codul de procedură civilă, s-a reluat procesul în cauză.

Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Ungheni s-a admis cererea avocatului Tamara Casian cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulmaga și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulmaga împotriva Nadejdei Cos și Serghei Cos cu privire la divizarea proprietății comune pe cote-părți.

Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis cererea lui Alexandru Bulmaga și s-a anulat încheierea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Ungheni de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Nadejda Cos.

La 28 noiembrie 2023, inclusiv prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.159), Nadejda Cos a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fiind întocmită în limba rusă, fără o traducere a acesteia în limba oficială de derulare a procesului. La fel, la cererea de recurs au fost anexate înscrisuri în limba de stat și în limba rusă.

Copia recursului declarat a fost expediată la 14 decembrie 2023 în adresa intimatului (Vol.II, f.d. 162).

Studiind materialele cauzei, recursul declarat în raport cu normele de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat, din motivele ce succed.

În temeiul art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, deși, din textul recursului declarat nu se distinge expres actul judecătoresc contestat, însă în virtutea art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de

apel. Drept urmare, recursul declarat se prezumă a fi declarat împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.92-94).

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului. Or, aceasta a fost emisă în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Nadejda Cos.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Nadejda Cos împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulmaga împotriva Nadejdei Cos și Serghei Cos cu privire la divizarea proprietății comune pe cote-părți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni