

## ÎNCHEIERE

07 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind explicarea încheierii din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 15 februarie 2019, Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d.4-9, vol.I).

O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă (f.d.4-5, vol. IV).

La 16 aprilie 2021, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus acțiune reconvențională împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 105-107, vol. VII).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021 și din 21 septembrie 2021 s-au conexas într-o singură procedură cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă, la cererea reconvențională depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d. 151, vol. VII, 169-171, vol. VI).

La 04 octombrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 141-142, vol. VIII).

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom” și SRL „Aderent-Grup”, în limita sumei de 4 995 281,28 lei (f.d. 143, vol. VIII).

Încheierea privind asigurarea acțiunii a fost contestată cu recurs de către Rodica Gandraman, reprezentată de avocatul Ion Negura, de către avocatul Domnița Pagoni în interesele recurenților Rodica Gandraman, de Alexandra Lupașcu, de Vladimir Lupașcu și de către avocatul Marina Frecauțan în interesele S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” (f.d. 165-172, 175-178, 186-190, vol. VIII).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31 octombrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă menționată a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu, completului de judecată în componența judecătorilor Ion Secrieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai (f.d. 180, vol. VIII).

La 20 noiembrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel (f.d. 223-224, vol. VIII).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 20 decembrie 2023 a respins cererea depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f.d. 47-51, vol. IX).

La 21 decembrie 2023 O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere privind explicarea încheierii din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 63-64, vol. IX).

În motivarea cererii O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a menționat că soluția expusă în încheierea din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Totodată a menționat că nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile CEDO.

O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a susținut cererea, deoarece necesită explicarea faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor și de ce în situații de fapt similare judecătorii aplică diferit legislația.

În concluzie a menționat că din actul judecătoresc pronunțat de Curtea Supremă de Justiție nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea privind explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra

dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind explicarea încheierii din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa.

Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, cu restituirea Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 20 decembrie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, referitor la aplicarea legi, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Or, în memoriul încheierii din 20 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a

indicat că cererea de strămutare nu cade sub incidența prevederilor art. 43, alin. (2), lit. d) și lit. f) din Codul de procedură civilă, deoarece solicitantul nu a prezentat motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea, prezentei cauze civile.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă