

ÎNCHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, cu privire la explicarea încheierii din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat constatarea existenței raportului juridic legal între ea și Primarul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime D + P + 8E + M și impunerea pâraților la tolerarea finalizării lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar nominalizat, cu înlăturarea obstacolelor și eliminarea obstrucționărilor în calea finalizării construcției și a dării acesteia în exploatare, în modul și condițiile prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 07 octombrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” privind emiterea ordonanței provizorii, prin care să fie obligată Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică să tolereze finalizarea lucrărilor de construcție de către SRL „Art-Ex Construct” a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime - D+P+8E+M, precum și să nu admită obstrucționarea finalizării construcției și dării ei în exploatare.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău,

2 sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii.

La 05 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere în temeiul art. 27 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de contencios administrativ, s-a restituit Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs prezenta acțiune.

La 06 martie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 august 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 23 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în numele administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat să fie explicată încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de revizuire.

Prin încheierea din 22 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, termen de 5 zile, calculat din data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii cu privire la explicarea hotărârii semnată corespunzător. S-a explicat administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea cu privire la explicarea hotărârii, nu se va examina.

La 12 ianuarie 2024, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, a prezentat Curții Supreme de Justiție cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 noiembrie 2023, semnată olograf.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, cu privire la explicarea hotărârii s-a considerat inadmisibilă.

La 31 ianuarie 2024, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, a depus cerere prin care s-a solicitat să fie explicată încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de explicare a invocat că soluția expusă în încheierea respectivă este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

Nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii

unei atare soluții, iar constatările expuse în încheiere sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului or omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Nemijlocit la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

În încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Totodată, încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu cu privire la explicarea încheierii din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Distinct de cele menționate, Completul de judecată constată caracterul de o manieră abuzivă a cererii depuse cu privire la explicarea încheierii din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere depunerea de către administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu a mai multor cereri de strămutare, revizuire și explicare pe cauza dată, prin care acesta nu a justificat un interes special legitim al cererilor depuse, scopul real al acestor fiind anume o tergiversare.

Conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerii lor, data la care se depun, denotă că participantul administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu face abuz de drepturile sale procedurale.

La fel, acest fapt se confirmă și prin faptul depunerii la 26 februarie 2024, a unei cereri prin care a solicitat de a interpela dosarul în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Completul de judecată reiterează că în conformitate cu prevederile art. 56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

În acest context, având în vedere constatările și menționarea efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile procedurale, Completul de judecată avertizează administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării folosirii cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art.251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, cu privire la explicarea încheierii din 19 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării.

Se preîntâmpină administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art.61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării folosirii cu rea-credință de drepturile sale procedurale în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc