

Dosarul nr. 2ra-346/23
2-12134356-01-2ra-02032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

ÎNCHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Simion împotriva lui Roman Popovici, Artur Popovici, Vasile Gancin și Galinei Popovici, intervenienți accesorii Simion Gheorghe și Consiliul mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot și s-a admis apelul declarat de Galina Popovici și Artur Popovici, reprezentați de avocatul Ștefan Niță și apelul incident declarat de Roman Popovici, reprezentant de avocatul Olga Ursu și s-a casat hotărârea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 07 septembrie 2012, Tatiana Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Ganciuc și Galinei Popovici privind stabilirea modului de folosință a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că locuiește în imobilul cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, care îi aparține cu drept de proprietate cu cota-parte de 1.0 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5148 din 23 octombrie 2009. Vasile Ganciuc și Galina Popovici sânt vecinii ei, care conform

extrasului din Registrul bunurilor imobile din 29 august 2012, dețin cu drept de proprietate corespunzător câte 1/6 cotă-parte (bunul imobil nr. cadastral XXXXX și XXXXX) și 5/6 cotă-parte (bunul imobil nr. cadastral XXXXX și XXXXX) situate pe str. XXXXX mun. XXXXX.

Imobilul care-i aparține reclamantei, precum și imobilele pârâților sunt situate pe terenul Administrației publice locale - nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0602 ha. Deoarece, împreună cu pârâții nu au ajuns la un acord comun privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei nr. XXXXX, str. XXXXX mun. XXXXX și conform informației Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău, Administrația publică locală transmite lotul de pământ de pe lângă casă în proprietate privată, numai după stabilirea modului de folosință cu calcularea cotelor-părți în funcție de suprafețele deținute din imobil, a solicitat stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei individuale de locuit.

În cadrul ședinței de judecată din 12 iunie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, Galina Popovici a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Vasile Gancin, Victor Gancin și Tatiane Simion, prin care a solicitat stabilirea modului de folosire a construcțiilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX între coproprietarii Galina Popovici și Vasile Gancin, precum și modalitatea de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha, amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Galina Popovici, Vasile Gancin, Tatiana Simion.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Roman și Artur Popovici.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Consiliul mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul ședinței de judecată din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Simion a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat stabilirea modului de folosință a terenului cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0,602 ha, situat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, stabilirea în folosința sa, conform Variantei a- II-a a Raportului de expertiză judiciară nr.2096 din 12 noiembrie 2013, parcela de teren marcată de pct. 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8, 8-9, 9-10, 10-11, 11-12, 12-1, cu mărimea de 230,52 m², iar pârâților Vasile Gancin și Galinei Popovici, parcela de teren marcată de pct. 3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8, 8-9, 9-10, 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-3 cu mărimea de 371,48 m² și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Galina Popovici privind renunțarea la acțiunea reconvențională. S-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea reconvențională înaintată de Galina Popovici împotriva lui Vasile Gancin, Victor Gancin și Tatiane Simion privind stabilirea modului de folosire a construcției cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX între coproprietarii Galina Popovici și Vasile Gancin, precum și stabilirea modului de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha, amplasat pe str. XXXXX,

mun. XXXXX, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Galina Popovici, Vasile Gancin, Tatiana Simion.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea intervenientului accesoriu Roman Popovici, reprezentat de avocatul Olga Ursu privind atragerea sa în proces și s-a atras Roman Popovici în proces, în calitate de copârât.

Prin încheierea protocolară din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea lui Roman Popovici, reprezentat de avocatul Olga Ursu privind atragerea în proces a lui Gheorghe Simion, și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantei Tatiana Simion.

Prin încheierea protocolară din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces, în calitate de copârât Artur Popovici.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana. S-a încasat de la Tatiana Simion în beneficiul Galinei Popovici cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 de lei. S-a încasat de la Tatiana Simion în beneficiul lui Artur Popovici cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1 000 de lei. S-a încasat de la Tatiana Simion în beneficiul lui Roman Popovici cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 de lei.

La 06 ianuarie 2022, Galina Popovici și Artur Popovici, reprezentați de avocatul Ștefan Niță au declarat apel nemotivat, iar la 06 iunie 2022, au depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea privind încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de încasare integrală a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

La 06 ianuarie 2022, Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, a declarat apel nemotivat, iar la 15 iunie 2022, a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 octombrie 2022, Roman Popovici a depus apel incident împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și a încheierii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și scoaterea cererii de pe rol, în temeiul art.267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot. S-a admis apelul declarat de Galina Popovici și Artur Popovici, reprezentați de avocatul Ștefan Niță și apelul incident declarat de Roman Popovici, reprezentat de avocatul Olga Ursu. S-a

casat hotărârea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Simion, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. S-a încasat de la Tatiana Simion în beneficiul Galinei Popovici și a lui Artur Popovici, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei pentru fiecare apelant.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Simion nu a fost semnată de aceasta, dar a fost semnată de o persoană necunoscută fără nume și prenume care a indicat că are calitatea de reprezentant.

Astfel, la data depunerii cererii de chemare în judecată de către Tatiana Simion, la 07 septembrie 2012, avocatul ei Zinaida Barbacaru nu avea împuterniciri de a semna și depune cererea de chemare în judecată. Or, mandatul, fără împuterniciri, a fost eliberat doar la 17 septembrie 2012 și prezentat în ședința de judecată din 28 septembrie 2012.

Instanța de apel a calificat drept eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia intentarea procesul civil în anul 2012 și aflarea acestuia pe rol pe parcursul a 7 ani fără a obiecta referitor la intentarea procesului civil sau la faptul că acțiunea a fost semnată necorespunzător este una absolut eronată și contravine prevederilor legislației în vigoare.

La 09 februarie 2023, Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, precum și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată sau remiterea cauzei la rejudecare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel prin soluția de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a încălcat grav dreptul la un process echitabil a reclamantei, or, prin încheierea din 07 septembrie 2012 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, judecătorul Victor Micu a primit cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Simion, fără a invoca vreun viciu de procedură sau material. De asemenea a fost încălcat grav termenul rezonabil de examinare a cauzei civile, iar în caz de scoatere a cererii de pe rol, urma a fi făcută în ședința preliminară.

A indicat că în procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 septembrie 2012, reprezentantul reclamantei a fost identificat în baza mandatului nr. 0207697, din data de 17 septembrie 2019, eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 421 din 08 iulie 2012.

A menționat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că art. 267 lit.c) din Codul de procedură civilă este o normă de protecție ce are menirea de a proteja persoana de un eventual abuz din partea unor persoane terțe ce ar putea să acționeze în instanță

în mod arbitrar din numele acesteia, însă fără autorizarea sa, dar atunci când reclamantul susține acțiunea civilă înaintată de un terț (avocat) nu poate fi scoasă de pe rol acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei Tatiana Simion la data de 20 decembrie 2022 (f.d. 150, Vol.III), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 09 februarie 2023, este în termen.

La 06 martie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 164, Vol. III).

Prin referința depusă la 29 martie 2023 Roman Popovici și Galina Popovici, reprezentați de avocatul Ștefan Niță, au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin referința depusă la 31 martie 2023 Roman Popovici și Galina Popovici au solicitat declararea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi