

Dosarul nr.2r-361/23  
2-18090588-01-2r-11082023

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. V. Suceanu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. A. Panov, M. Anton, I. Țurcan)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Jud. Iu. Cotruță, N. Budăi, I. Țurcan)

## DECIZIE

13 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Rusu împotriva lui Vladimir Rusu și Aliona Roman (succesorii în drepturi și obligații a defunctului Ion Rusu) privind partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a ț ă :

La 10 ianuarie 2018, Ala Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Rusu privind desfacerea căsătoriei și partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a admis acțiunea înaintată de Ala Rusu împotriva lui Ion Rusu cu privire la desfacerea căsătoriei. S-a desfăcut căsătoria între Rusu (Filat) Ala și Rusu Ion înregistrată la X iulie XXX, la Oficiul Stării Civile Hîncești, înscrisă sub nr. XX (f.d.70, Vol.I).

Iar, prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 26 aprilie 2018, perfectată de către notarul A. Vidrașcu. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Rusu împotriva lui Ion Rusu cu privire la partajarea bunurilor comune în devălmășie s-a încetat (f.d.71/72, Vol.I).

Ulterior, prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Hîncești, s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Ion Popa în interesele lui Alexandru Platon și S.A. „Ipteh” împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Judecătoria Hîncești, nr.2-43/2018, s-a casat încheierea prin care a fost confirmată tranzacția încheiată la 26 aprilie 2018 (f.d.90/93).

Prin încheierea din 10 august 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a respins cererea avocatului Petru Loghinescu privind succesiunea în drepturile procedurale și s-a încetat procesul.

La 20 august 2021, avocatul Petru Loghinescu în interesul recurenteia Ala Rusu a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu, în interesele recurenteia Ala Rusu, s-a casat încheierea din 10 august 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și s-a soluționat problema în fond și anume: s-a admis cererea înaintată de către Ala Rusu, reprezentată de avocatul Petru Loghinescu privind succesiunea în drepturile și obligațiile procedurale, s-a înlocuit pârâțul Ion Rusu, a.n.XX XX XXX, decedat la XX XX XX cu succesorii acestuia în drepturi și obligații, Vladimir Rusu, c/p XXXXXXXX și Aliona Roman, c/p XXXXXXXX, s-a explicat părților în proces că actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sânt obligatorii acestora în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorii în drepturi au subrogat-o.

La 09 martie 2023, S.A. „Ipteh”, în temeiul art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând în calitate de circumstanță nouă faptul că nici Vladimir Rusu și nici Aliona Roman nu au demonstrat calitatea de succesori ai lui Ion Rusu, iar procedura succesorală nu a fost deschisă conform art.2166 din Codul civil, or, ultimul domiciliu al defunctului era în Republica Moldova, unde se aflau și bunurile supuse partajului.

Totodată a indicat precum că, Ion Rusu nu avea calitatea de reclamant, iar instanța de recurs a emis decizia din 28 octombrie 2021 cu privire la drepturile revizuyentei S.A. „Ipteh”, fără a fi implicată în proces.

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de S.A. „Ipteh” privind revizuirea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie problema respectivă prin admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

La 19 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de către S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referințe referitor la argumentele recursului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 04 mai 2023, iar potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău nr. de ieșire 5028, anexată la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces, la 17 mai 2023 (f.d.54, Vol.II), însă, la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Prin urmare, recursul declarat la 25 iulie 2023, prin intermediu poștei electronice, de către S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa urmează a fi admis, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care se fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei se denotă că, prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de S.A. „Ipteh” privind revizuirea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Întru consolidarea soluției, instanța de revizuire a reținut că, circumstanțele invocate de către S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată, contrar normelor procedurale.

Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței

judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se reține că, S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care, s-a admis recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu, în interesele recurentei Ala Rusu, s-a casat încheierea din 10 august 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și s-a soluționat problema în fond și anume: s-a admis cererea înaintată de către Ala Rusu, reprezentată de avocatul Petru Loghinescu privind succesiunea în drepturile și obligațiile procedurale, s-a înlocuit pârâțul Ion Rusu, a.n. XX XX XXX, decedat la XX XX XXX cu succesorii acestuia în drepturi și obligații, Vladimir Rusu, c/p XXXXXXXXXXXXXXX și Aliona Roman, c/p XXXXXXXX, s-a explicat părților în proces că actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sânt obligatorii acestora în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorii în drepturi au subrogat-o, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de revizuire depusă de S.A. „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urma a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătorec nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, deoarece prin decizia menționată s-a soluționat o chestiune de procedură, ce ține de succesiunea în drepturile procedurale, dar nu fondul cauzei. Or, în sensul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, se supun revizuirii actele de dispoziție ale instanțelor de judecată care se referă la fondul

cauzei, pe când, la caz, cu aplicarea art.70 din Codul de procedură civilă, s-au rezolvat chestiuni de procedură, dar nu de fond.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Rusu împotriva lui Vladimir Rusu și Aliona Roman (succesorii în drepturi și obligații a defunctului Ion Rusu) privind partajarea averii comune în devălmășie.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că, instanța de apel eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii, iar respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentei în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa.

Se casează încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Rusu împotriva lui Vladimir Rusu și Aliona Roman (succesorii în drepturi și obligații a defunctului Ion Rusu) privind partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi