

prima instanță: L. Andriaș  
instanța de apel: D. Manole, E. Fistican și N. Traciuc  
instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat, S. Novac și T. Vieru

## Î N C H E I E R E

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Ion Arhiliuc și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și de Zhucov Konstantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de încasare a numerarului, obligarea executării contractului, obligarea încasării în numerar a mijloacelor bănești ca tranșe pe contractul de credit,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 octombrie 2012,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 iulie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de încasare a numerarului, obligarea executării contractului, obligarea încasării în numerar a mijloacelor bănești ca tranșe pe contractul de credit.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 17 mai 2012, între compania nerezidentă „Bostac Capital Corp”, în calitate de creditor, și Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul liniei de creditare nr. 588 și acordul adițional, anexa nr.1 și nr.2 la contract.

Potrivit Acordului adițional, părțile l-au acceptat în calitate de cocreditor pe Zhucov Konstantin, care este nerezident.

Conform acordului, Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” a încasat mijloace bănești de la Zhucov Konstantin, pentru ca ulterior suma de bani primită să fie depusă la Bancă, în contul său.

La 13 iunie 2012, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest” s-a adresat cu cerere de depunere a numerarului în sumă de 91430 euro, cu anexarea în original a buletinului de identitate a directorului Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest”, a contractului liniei de creditare nr. 588 din 17 mai 2012.

Banca a refuzat să încaseze mijloacele bănești în numerar, pe motiv că este necesară procura în original de la creditor și notificația de la Banca Națională a Moldovei.

La 18 iunie 2012, reclamantul a adresat o scrisoare conducerii băncii pentru a primi o explicație în legătură cu refuzul încasării mijloacelor bănești în numerar.

Pînă la momentul depunerii acțiunii, Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” nu a primit niciun răspuns la scrisoarea înaintată.

Referitor la faptul că este necesară procura în original a creditorului, reclamantul consideră că în cazul său nu este nevoie de procură, deoarece directorul reclamantului are drept de semnătură inclusă în fișa de specimente și nu este necesară procura pentru a depune în numerar mijloace bănești pe contul Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest”.

În privința notificației de la Banca Națională a Moldovei, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest” menționează că „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni trebuia să încaseze banii în contul curent al reclamantului, deoarece nu există nicio prevedere legală în situația din speță care să interzică încasarea mijloacelor bănești în contul reclamantului.

Notificația Băncii Naționale a Moldovei este necesară pentru utilizarea sumei de bani depuse, adică la efectuarea plăților/transferurilor propriu-zise de către reclamant,

Doar în cazul în care reclamantul încerca să utilizeze mijloacele bănești fără a avea notificarea Băncii Naționale a Moldovei, atunci pîrîtul, avînd statut de agent al controlului valutar, era în drept să interzică efectuarea oricăror plăți/transferuri aferente angajamentului extern.

Consideră Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” că prin acțiunile sale, pîrîtul și-a depășit atribuțiile de agent al controlului valutar, refuzînd reclamantului să încaseze suma, în numerar, în cont curent, în baza împrumutului extern acordat de o persoană fizică nerezidentă.

Mai indică reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest”, că între reclamant și pîrît există relații contractuale de deservire a conturilor curente nr.2224/2793 din 19 aprilie 2012, care au fost încălcate de către Banca Comercială „Banca de Economii”.

Solicită, Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest”, recunoașterea ilegală a refuzului Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni de încasare a numerarului, obligarea acesteia să execute contractul cu privire la

deservirea conturilor curente nr.2224/2793 din 19 aprilie 2012, obligarea Băncii să încaseze în numerar mijloacele bănești ca tranșe pe contractul de credit.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 octombrie 2012, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, a fost admisă cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest”. A fost casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 octombrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” a fost admisă integral. A fost recunoscut ilegal refuzul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni din 13 iunie 2012 de încasare a numerarului. A fost obligată „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni să execute contractul nr. 2224/2793 din 19 aprilie 2012 cu privire la deservirea conturilor curente. A fost obligată Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni să încaseze în numerar mijloace bănești ca tranșe pe contractul de credit nr. 588 din 17 mai 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 octombrie 2012.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni. A fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Invest Vest” în beneficiul Băncii a sumei de 100 lei pentru cheltuielile de judecată.

La 09 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și Zhucov Konstantin au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013, cerând admiterea cererii de revizuire, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuirea formulată art.449 lit.c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În acest context au menționat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție au fost lezate drepturile și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și a cocreditorului, Zhucov Konstantin. Consideră că instanțele de judecată au examinat prezenta cauză fără atragerea tuturor participanților raportului obligațional format în temeiul contractului de împrumut nr. 588 din 17 mai 2012. Revizuenții au mai menționat că refuzul instituției financiare de a încasa suma tranșei transmisă de Zhucov Konstantin duce la imposibilitatea utilizării mijloacelor bănești și, respectiv, utilizării de mai departe al contractului, fiind prejudiciați considerabil prin ratarea venitului ce rezultă din contract. Astfel, instanțele care au examinat pricina, urmau să-i atragă în proces pe Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și Zhucov Konstantin.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenții a indicat drept temei art.449 lit.c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art.447 lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile dîșilor.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, obiectul litigiului îl constituie recunoașterea ilegală a refuzului Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni de încasare a numerarului, obligarea acesteia să execute contractul cu privire la deservirea conturilor curente nr.2224/2793 din 19 aprilie 2012, obligarea Băncii să încaseze în numerar mijloacele bănești ca tranșe pe contractul de credit.

Neantrenarea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și a lui Zhucov Konstantin nu influențează soluția emisă de instanța de judecată și nici nu combat circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta.

Astfel, revizuenții nu au demonstrat că hotărîrea judecătorească emisă le lezează drepturile sau interesele dîșilor.

Atît Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp”, cît și Zhucov Konstantin, nu au fost părți și nici participanți la proces.

Prin decizia contestată cu revizie nu se încalcă nici un drept al revizuenților. Litigiul a avut loc între Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, constatîndu-se că pîrîtul întemeiat a refuzat a încasa în numerar mijloacele bănești prezentate de către reprezentantul reclamantului.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Astfel, Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art.449 lit.c) CPC - faptul că prin decizia

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013 au fost lezați în drepturi.

Revizuenții au anexat la cererea de revizuire drept temei pentru revizuire copia înștiințării cocreditorilor din 28 noiembrie 2013, copiile pașaportului lui Zhucov Konstantin, copia acordului adițional la contractul liniei de creditare nr. 588 din 17 mai 2012.

Instanța de revizuire menționează că respectivele înscrisuri nu constituie temei de revizuire pentru argumentele aduse de către revizuenți.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată, iar primii nu au prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Instanța de revizuire reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (*cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012*).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele la care fac referire revizuenții nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și de Zhucov Konstantin, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art.453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bostac Capital Corp” și de Zhucov Konstantin împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Vest” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de încasare a numerarului, obligarea executării contractului, obligarea încasării în numerar a mijloacelor bănești ca tranșe pe contractul de credit.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Ion Arhiliuc

Tatiana Vieru