

Dosarul nr. 2r-36/24

2-22006667-01-2r-18012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihailă)

ÎNCHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Mătăsaru Anatol,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătăsaru Anatol împotriva lui Klimenco Valerii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de Klimenco Valerii și a fost suspendată cauza în ordine de apel, până la examinarea contestației depusă împotriva deciziei de atragere la răspundere administrativă,

c o n s t a t ă:

La data de 17 ianuarie 2022, Anatol Mătăsaru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Klimenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat în beneficiul lui Anatol Mătăsaru, de la Valerii Klimenco suma de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral, cheltuieli de judecată în sumă de 2000,00 lei pentru serviciile executorului judecătoresc de citare a părâtului. În rest, acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Valerii Klimenco, în beneficiul Bugetului de Stat al Republica Moldova, suma de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 15 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Anatol Mătăsaru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Anatol Mătăsaru.

În ședința instanței de apel, intimatul Valerii Klimenco, a solicitat suspendarea examinării prezentei cauze, până la examinarea contestației depusă împotriva deciziei de atragere la răspundere administrativă.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Klimenco Valerii și a fost suspendată cauza civilă în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Mătăsaru împotriva lui Valerii

Klimenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, pînă la examinarea contestației depusă împotriva deciziei de atragere la răspundere administrative.

La 06 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mătăsaru Anatol, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Mătăsaru Anatol a indicat că încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este nemotivată, concluziile instanței rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate superficial susținând cererea de suspendare a procesului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2023 și a expediat copia încheierii în adresa electronică a lui Mătăsaru Anatol la data de 04 ianuarie 2024 (f.d.108-109), matasaru2004@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Astfel, recursul declarat la data de 06 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

La 18 ianuarie 2024 în adresa lui Klimenco Valerii a fost expediată copia recursului declarat de Mătăsaru Anatol cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 123).

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Klimenco Valerii și a fost suspendă cauza civilă în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Mătăsaru împotriva lui Valerii Klimenco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, pînă la examinarea contestației depusă împotriva deciziei de atragere la răspundere administrative.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, Mătăsaru Anatol, l-a contestat cu recurs.

Completul de judecată constată că cererea de recurs înaintată de Mătăsaru Anatol, împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă prin poștă electronică, la mesaj fiind anexat un document electronic.

Instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul

judecătorească. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către Mătăsaru Anatol, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Mătăsaru Anatol nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Mătăsaru Anatol, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Completul de judecată concluzionează că, recursul declarat de Mătăsaru Anatol, împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Mătășaru Anatol, împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătășaru Anatol împotriva lui Klimenco Valerii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi