

ÎNCHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Claudia Cupcea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat de Claudia Cupcea împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2023, Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 363 149,87 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 2-14).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 111-112).

La 04 decembrie 2023, Claudia Cupcea a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care

a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la o altă instanță de judecată (f. d. 116-118).

La 26 februarie 2024, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Claudia Cupcea a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 123).

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că Curtea de Apel Chișinău deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză și, astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Claudia Cupcea în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Claudia Cupcea sunt îndreptate, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Chișinău, precum și Curții de Apel Bălți, care dețin calitatea procesuală de pârâți în speța dedusă judecării.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad va contribui la

asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, în cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Claudia Cupcea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta prezenta cauză la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Claudia Cupcea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, pentru judecarea recursului declarat de Claudia Cupcea împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni